

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 12.05.2020, klo 17:00 - 19:20

Paikka Marianlinnan kokoushuone, Hyryläncatu 8 C 2. krs

Käsitellyt asiat

- § 45 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 46 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 47 Keski-Uudenmaan ympäristöpalkinto 2020**
- § 48 Vekkox Oy Massaholmin kiviainesalue ja maankaatopaikka YVA selostus, lausunto**
- § 49 Åberg Heikki, vesilain mukainen lupapäätös, vastine Vaasan hallinto-oikeudelle, Tuusula**
- § 50 Mäntsälän Biovoima Oy, ympäristölupa ja alotuslupa, biojätteen mädätys, Mäntsälä**
- § 51 Destia Oy, ympäristölupa ja aloituslupa, Mäntsälä**
- § 52 Kirjallinen vireillepano hulevesien aiheuttamasta vettymähaitasta, Tuusula**
- § 53 Osavuosisikatsaus tammi-huhtikuu 2020 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus**
- § 54 Ilmoitusasiat**
- § 55 Muut asiat**

Lisäpykälät

- § 56 Finavia Oy, Lentoeseman ympäristöluvan muuttaminen, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle**
- § 57 Helsinki-Vantaan lentoaseman luvan muuttamista koskeva aloite, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Sanna Piironen, puheenjohtaja
Riitta Harkimo, etäyhteys, 1. varapuheenjohtaja
Antti Tähtikäpää, etäyhteys, saapui 17:18, poistui 19:17
Hannu Toikkanen, etäyhteys
Jaana Hono, etäyhteys
Jaska Salonen, etäyhteys
Juha Timonen, etäyhteys
Kirsi Kirves, etäyhteys
Paavo Timonen, etäyhteys
Pirjo Maula, etäyhteys
Timo Leino, etäyhteys
Yrjö Kivinen, etäyhteys

Muut saapuvilla olleet

Sirpa Belek, hallintosihteeri, sihteeri
Risto Mansikkamäki, ympäristökeskuksen johtaja
Katariina Serenius, etäyhteys, ympäristövalvontapäällikkö
Tapio Reijonen, etäyhteys, ympäristönsuojelupäällikkö, poistui 18:22

Allekirjoitukset

Sanna Piironen
Puheenjohtaja

Sirpa Belek
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

14.05.2020

14.05.2020

Jaana Hono

Hannu Toikkanen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 45

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan läsnäolijat.

Ehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Todetaan, että ilmoitusasiat käsiteltiin viimeisenä asiana.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 46

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Antti Tähkäpää ja Jaana Hono.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Jaana Hono ja Hannu Toikkanen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 47

Keski-Uudenmaan ympäristöpalkinto 2020

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 48

Vekkox Oy Massaholmin kiviainesalue ja maankaatopaikka YVA selostus, lausunto

TUUDno-2020-1028

Valmistelija / lisätiedot:
Tapio Reijonen
tapio.reijonen@tuusula.fi
ympäristönsuojelupäällikkö

Lausuntopyyntö

Uudenmaan ELY-keskus pyytää 23.3.2020 päivätyllä kirjeellään (UUDELY/5564/2019) Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen lausuntoa Vekkox Oy:n Massaholmin kiviainesaluetta ja maankaatopaikkaa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Lausunto pyydetään viimeistään 20.5.2020 mennessä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15) mukaan ympäristönsuojelupäällikkö antaa ympäristölautakunnan sijaan lausunnot ympäristövaikutusten arviointiohjelmista. Lausunnonanto arviointiselostuksesta kuuluu lautakunnalle.

Hankkeen kuvaus

Massaholmin hankealue sijaitsee Pohjois-Vantaalla Kiilan ja Seutulalan alueiden läheisyydessä, rajoittuen koillisessa Tuusulan kunnan rajaan. Kulku hankealueelle on suunniteltu Tuusulan puolelta viereisen Seepsula Oy:n Senkkerin toiminnassa olevan maa-ainestenottoalueen kautta, ja sen toiminta linkittyisi muutenkin Senkkerin alueen toimintaan. Hanke käsittää kiviainesten ottoa ja murskausta sekä puhtaiden ylijäämämaiden läjitystä. Kiviaineksia otettaisiin enimmillään noin 13,8 miljoonaa kuutiometriä 46 vuoden aikana ja ylijäämämaita läjitettäisiin enimmillään noin 22,2 miljoonaa kuutiometriä 76 vuoden aikana. Toiminta palvelee arviointiselostuksen mukaan pääkaupunkiseudun rakentamisen tarpeita, ja sen tavoitteena on kiviainesten pitkäjänteinen ja suunnitelmallinen otto lähellä käyttökohteita. Louhittu kiviaines murskataan hankealueella tai Senkkerin kivasemalla, Tuusulan kunnan puolella. Alueelle voidaan tuoda murskattavaksi ylijäämälohutetta myös hankealueen ulkopuolelta. Louhetta otetaan vastaan kaikkina päivinä vuorokauden ympäri.

Kaikki hankkeen toteuttamiseen liittyvä liikenne hoidetaan Senkkerin kivaseman liikenneyhteyksien kautta. Hanke ei edellytä uusien tieyhteyksien rakentamista hankealueen ulkopuolelle.

Lähimmät asuin- ja lomarakennukset sijaitsevat Kesäkylän alueella noin 400 metriä hankealueesta kaakkoon. Pohjoisessa lähimmät asuintalot ovat noin 600 metrin etäisyydellä. Hankealueen itäpuolella on Senkkerin kiviainesten otto- ja jalostusalue, jossa toimii myös asfalttiasema. Hankealueen kaakkoispuolella on rakenteilla suojavaalli Senkkerin alueen ja Kesäkylän asuinalueen väliin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vantaan voimassa olevassa yleiskaavassa hankealue sijaitsee maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (M), jolla on määräaikainen maanläjitykseen varattu alue (et) ja vieressä oleva lentomeluvyöhyke 3 (LDEN 50-55 dB).

Hankevaihtoehdot

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on tarkasteltavana viisi toteutusvaihtoehtoa sekä niin kutsuttu nollavaihtoehto. Vaihtoehtojen erot liittyvät louhintasyvyyteen ja täyttökerrosten korkeuteen. Louhinta- ja täyttöalueen laajuus on vaihtoehtoissa sama.

Vaihtoehto 0

- Nollavaihtoehdossa hanketta ei toteuteta, ja hankealue jää metsätalouskäyttöön.
- Vaihtoehto toimii vertailukohtana, kun arvioidaan muiden vaihtoehtojen vaikutuksia.

Vaihtoehto 1 (syvä otto ja korkea täyttö)

- Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +5 m eli noin 55-70 metriä nykyisen maanpinnan ala-puolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä on yhteensä noin 13,8 milj. .
- Ylijäämämaan täyttö toteutetaan korkeana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +120 m. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0-2 milj. tonnia. Täytön kokonaistilavuus on noin 22,2 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 2 (syvä otto ja matala täyttö)

- Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +5 m eli noin 55-70 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä yhteensä noin 13,8 milj. m³.
- Ylijäämämaan täyttö toteutetaan matalana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +80 m. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0-2 milj. tonnia vuodessa. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 16,3 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 3 (matala otto ja korkea täyttö)

- Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 m eli noin 18-33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä yhteensä noin 6,4 milj. m³.
- Ylijäämämaan täyttö toteutetaan korkeana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +120 m. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0-2 milj. tonnia vuodessa. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 14,7 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 4 (matala otto ja matala täyttö)

- Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 m eli noin 18-33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä yhteensä noin 6,4 milj. m³.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- Ylijäämämaan täyttö toteutetaan matalana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +80 m. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0-2 milj. tonnia vuodessa. Täytön kokonaistilavuus on yhteensä noin 8,8 milj. m³. Kokonaistilavuus pitää sisällään loppusijoitettavan ylijäämämaan sekä täyttömäen rakenteisiin tarvittavan aineksen.

Vaihtoehto 5 (matala otto ja teollisuusalue)

- Kiviaineksen otto ulotetaan tasolle +42 m eli noin 18-33 metriä nykyisen maanpinnan alapuolelle. Louhittavan kiviaineksen määrä yhteensä noin 6,4 milj. m³.
- Alueen jälkikäyttönä ovat teollisuus- ja logistiikkatoiminnot noin tasolla +42 m. Ylijäämälouhetta vastaanotetaan 0-2 milj. tonnia vuodessa.

Asiaan liittyvät muut hankkeet, suunnitelmat ja ohjelmat

Hanke liittyy viereisellä kiinteistöllä, Tuusulan kunnan puolella, sijaitsevan Senkkerin kivaseman toimintaan. Kulku hankealueelle tapahtuu kyseisen kiinteistön kautta. Hankkeessa hyödynnetään Senkkerin kivaseman kalustoa ja tuotevarastoja.

Uudenmaan ympäristökeskuksen johdolla vuonna 2006 laaditussa ns. POSKI-projektin loppuraportissa (*Pohjavesien suojelun ja kiviaineshuolloin yhteensovittaminen, Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan loppuraportti*) hankealue on luokiteltu kallioperän kiviainesten osalta maa-ainesten ottoon soveltuvaksi alueeksi.

Maantie 152 linjaus Tuusulanväylältä Hämeenlinnanväylälle on suunniteltu sivuamaan hankealueen luoteisreunaa. Linjaus on esitetty Vantaan yleiskaava 2020 -luonnoksessa ja Uusimaa 2050 -kaavan Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa.

Hankealueen lähellä sijaitsee Natura 2000 -verkostoon kuuluva Vantaanjoki sekä Vantaanjokilaakson valtakunnallisesti arvokas maisema-alue.

Ympäristövaikutusten arviointiselostus

Ympäristövaikutuksilla tarkoitetaan hankkeen aiheuttamia välittömiä ja välillisiä vaikutuksia ympäristöön. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan hankkeen vaikutuksia kokonaisvaltaisesti ihmisiin, ympäristön laatuun ja tilaan, maankäyttöön ja luonnonvaroihin sekä näiden keskinäisiin vuorovaikutussuhteisiin. Hankkeessa on sovellettu IMPERIA-hankkeen mukaista arviointimenetelmää, jossa vaikutuksen laajuuden ja arviointikohteen arvottamisen kautta määritellään vaikutuksen merkittävyys. Vaikutusten merkittävyyteen vaikuttavat kohteen herkkyys ja muutoksen suuruus. Merkittävyyden arviointimenetelmän tavoitteena on yhtenäistää eri osa-alueiden vaikutusten arviointia ja kertoa merkittävyyteen vaikuttavat tekijät.

Hanke aiheuttaa arviointiselostuksen mukaan lähinnä vähäisiä kielteisiä vaikutuksia, jotka kohdentuvat pohja- ja pintaveteen, ilmanlaatuun, tärinään ja meluun, maisemaan, liikenteeseen, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä lähialueiden toimintojen yhteisvaikutuksiin. Vaikutukset ilmastoon olisivat arviointiselostuksen mukaan myönteisiä suhteellisen lyhyiden kuljetusmatkojen vuoksi.

Hankkeella olisi kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia maa- ja kallioperään, koska ottomäärä on suuri ja muutos kallioperässä pysyvä. Hankkeen vaihtoehto 5 tuottaa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

runsaasti työpaikkoja ja liikennettä, joten se aiheuttaa kohtalaisen kielteisen liikenteellisen vaikutuksen, jos maantietä 152 ei ole toteutettu. Hankkeen korkean täytön vaihtoehtoilla on kohtalainen kielteinen vaikutus maisemaan. Louhintavaiheen aikana maisemarakenteen ja maisemakuvan muutos on havaittavissa pääasiassa lähialueen korkeimmilta lakialueilta. Maastonmuodot ja kasvillisuus peittävät näkymät alavammilta alueilta ja kaukomaisemasta tarkasteltuna. Hankkeen loppuvaiheessa vaikutusten merkittävyys maisemakuvaan kasvaa, mitä korkeammaksi täyttömäki rakennetaan. Selvästi puurajan ja vallitsevien maastonmuotojen yläpuolelle kohoava täyttömäki (+120 m) näkyy erityisesti hankealuetta ympäröiviltä peltoaukeilta ja muilta avoimilta alueilta tarkasteltuna. Maisemakuvaa hallitseva täyttömäki voi muuttaa pienipiirteisen maalaismaiseman luonnetta ja kulttuuriympäristön arvoja.

Selvityksen perusteella hankkeesta vastaava pitää parhaana toiminnan kehittämistä vaihtoehdon 1 pohjalta.

Asiakirjat ovat osoitteessa: www.ymparisto.fi/VekkoXMassaholmYVA.

Lisätietoja: ympäristönsuojelupäällikkö Tapio Reijonen, puh. 040 3144727

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa VekkoX Oy:n Massaholmin kiviainesaluetta ja maankaatopaikkaa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavan lausunnon.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Ympäristölautakunta kiinnittää huomiota hankkeen poikkeuksellisen pitkään kestoon ja maa-aineksen läjityksen korkeuteen. Vaihtoehdossa 1 ylijäämämaan täyttö toteutetaan korkeana täyttömäkenä, joka ulottuu korkeustasolle +120 metriä. Täyttömäen näkyvyys ja merkitys ympäristön maisemassa tulisi olemaan iso, ja se vaikuttaisi tärkeisiin maisema-alueisiin. Poikkeuksellinen korkeus on myös omiaan lisäämään pölystä ja melusta aiheutuvia haittavaikutuksia. Pölypäästöt vaikuttavat säädettyjen ympäristönormien alapuolellakin ihmisten terveyteen ja viihtyvyyteen, minkä vuoksi haittojen torjuntaan tulee jatkosuunnittelussa kiinnittää huomiota.

VekkoX Oy:n hanke hyödyntäisi Senkkerin maa-ainesten käsittelyalueen nykyistä kulkuyhteyttä, Senkkerin metsätietä, jonka kautta kuljetaan itään Myllykyläntielle ja etelään Katriinantielle. Arviointiselostuksen mukaan hanke ei lisää Senkkerin kiviainestehtaan vuotuisia tai vuorokautisia liikennemääriä nykyisestä, mutta se varmistaa, että nykyinen tuotanto ja sen mukainen liikennemäärä säilyvät. Nykyinen liikenneverkko riittää arviointiselostuksen mukaan hyvin hankkeen liikenteellisiin tarpeisiin. Ympäristölautakunta huomauttaa, että pidemmällä aikavälillä hankkeen liikennevaikutukset kuitenkin kaksinkertaistaisivat raskaan liikenteen vuorokausiliikenteen määrän (hanke-alue ja Senkkerin liikenne) yhteensä 800:aan ajoneuvoon/vrk. Tämä koskee tilannetta, jolloin ylijäämämaan ajo alueelle on jo alkanut. Hankealuetta myöhemmin sivuavan kehä IV (Mt 152) vaikutusta liikenteeseen on arviointiselostuksessa tarkasteltu lähinnä vaihtoehdossa 5, jossa alueelle rakentuu myöhemmin kyseiselle tielle liityntäyhteyden tarvitseva teollisuusalue. Liikenteen jakautumiseen eri reiteille tulisi kuitenkin arvioida myös muissa hankevaihtoehdoissa (1-4).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hankkeen pintavesivaikutuksia verrataan selostuksessa Senkkerin kiviaseaman ympäristöluvan tarkkailusta saatuihin tuloksiin. Viereiseltä Senkkerin kiviainesalueelta Koivistonojaan ja Krapuojaan purkautuvien hulevesien laatu on ollut pääosin hyvä. Senkkerin alueella ei kuitenkaan ole nykytilanteessa maanläjitystä. Lisäksi pintamaiden poistoa isompi vesistövaikutus on hankealueen maanläjityksellä, sillä maanläjitystoiminnan kesto on ajallisesti merkittävästi pidempi ja hienojakoinen saviaines vaatii pitkäkestoisen laskeutuksen. Myös olettamus maanläjityksessä alueen huokoisuudesta on virheellinen ja on oletettavaa, että hulevesien määrä alueella lisääntyy nykytilanteeseen verrattuna. Selostuksessa ei ole myöskään riittävästi esitetty, miten maanläjityksen hulevesien hallinta voidaan toteuttaa hankealueen sisällä. Veden laadun seurannan osalta ympäristölautakunta viittaa Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n tekemään selvitykseen (*Maanläjitysalueet Vantaanjoen valuma-alueella ja niiden vaikutukset vesiin sekä haittoja ehkäisevät kalataloudelliset kunnostukset* -hanke), jossa maankaatopaikkojen pinta- ja pohjavesissä on todettu mm. kohonneita rauta-, mangaani-, sinkki- ja alumiinipitoisuuksia. Myös taustapitoisuudesta poikkeavia kloridipitoisuuksia ja kokonaistyyppipitoisuuksia on havaittu. Lisäksi läjitettävistä maa-aineksista voi liueta orgaanista ainesta, tyyppiyhdisteitä sekä raskasmetalleja. Tehty arviointi vaikuttaa läjitettävien maa-ainesten osalta riittämättömältä, ja sitä tulisi täydentää erityisesti suhteessa alapuolisen vesistön luontoarvoihin. On myös kyseenalaista riittävätkö perinteiset allasratkaisut turvaamaan riittävää puhdistustulosta vastaanottavissa herkissä vesistöissä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta painottaa erityisesti Krapuojan merkitystä taimenen lisääntymiselle. Puroon on tehty useita kalataloudellisia kunnostuksia Virtavesien hoitoyhdistyksen sekä Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n toimesta, viimeksi vuonna 2016. Vuonna 2019 vesiensuojeluyhdistyksen toteuttamassa koekalastuksessa purosta saatiin saaliiksi mm. taimenia, sekä kesänvanhoja että vanhempia. Kalaindeksin mukaan Krapuojan koeala on erinomaisessa tilassa. Krapuojaan hankealueelta laskeva Koivistonoja vaikuttaa karttatarkastelun perusteella luonnontilaiselta, vesilain 2 luvun 11 §:n nojalla suojellulta norolta. Koivistonojan sijainti ja uoman morfologia huomioon ottaen sillä saattaa olla merkitystä myös taimenen lisääntymisalueena. Noron soveltavuudesta toimia lohikalojen lisääntymisalueena ja muista luontoarvoista ei tällä hetkellä ole tarkempaa tietoa. Hankkeen vaikutuksia Koivistonojaan tulee täydentää selvittämällä sen luonto- ja kalastoarvot. Koivistonojan osalta tulee arvioida, onko uoma vesilain 2 luvun 11 §:n suojelema noro. Arvioinnissa tulee huomioida, että vesilaki suojelee myös aikanaan perattuja uomia, mikäli niiden luonnontila on palautunut. Lisäksi tulee arvioida hankkeen vaikutuksia vesitaseen muuttumiseen sekä kuormituksen lisääntymiseen suhteessa Koivistonojan luonto- ja kalastoarvoihin. Koivistonojassa tulee lisäksi toteuttaa lohikalojen elinympäristöinventointi sekä tarvittaessa sähkökoekalastus.

Tuusulanjoki on taimenen ja vuollejokisimpukan elin- ja lisääntymisalueita. Tuusulanjoen virta- ja koskipaikkoihin on kunnostettu vaelluskalojen lisääntymisalueita viimeksi vuonna 2019 Hyrylän Koskipuiston alueella. Taimenia on tavattu koekalastussaalessa joen keskivaiheilla eli Myllykylänkosken yläpuolisella koskiosuudella, Myllykylänkoskessa ja Myllykylän alapuolisella koskiosuudella. Taimenen kesänvanhoja poikasia on todettu Myllykylänkoskessa ja sen alapuolisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

osuudella vuonna 2008 ja 2019. Hankkeen YVA-selostusta tulee täydentää tuoreimmilla, viime vuosina Krapuojassa ja Tuusulanjoessa tehdyillä sähkökoekalastustuloksilla ja vaelluskalojen elinympäristöinventoinneilla.

Vekkox Oy:n hankealueesta koilliseen sijaitsee 1 km:n vaikutusalueella Tuusulan puolella haja-asutusta (Raatinniittu), joka alueella vallitsevilla lounaistuulilla voi häiriytyä toiminnasta aiheutuvasta pölystä ja melusta. Hanke ei arviointiselostuksen mukaan vaikuta asuinalueisiin kohdistuvaan meluun, pölyyn tai tärinään. Senkkerin alueella viime aikoina tehdyissä ilmanpaineiskujen ja tärinän seurannassa on todettu vaikutusten jäävän alle ohjearvotasojen. Näin on arvioitu tapahtuvan myös Vekkox Oy:n hankealueella. Ihmisten herkkyys tärinälle ja ilmanpaineiskuille voi kuitenkin aiheuttaa viihtyvyyshaittaa, joka on syytä ottaa tarkemmin huomioon toiminnan suunnittelussa.

Lähimmät kaivot sijaitsevat Tuusulan puolella Raatinniitun ja Metsäkylän alueella eivätkä ole hankkeen välittömässä läheisyydessä. Arvioinnissa ei todettu sellaisia ruhjeita ja hyvin vettä johtavaa maaperää joilla olisi vaikutusta näihin kaivoihin. Hankkeen vaikutus kaivojen vesimääriin ja vedenlaatuun arvioidaan vähäiseksi. Lähikaivojen vedenlaatua ja määrää on kuitenkin syytä tarkkailla jatkossakin.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 88,08.10.2019
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 49, 12.05.2020

§ 49

Åberg Heikki, vesilain mukainen lupapäätös, vastine Vaasan hallinto-oikeudelle, Tuusula

TUUDno-2019-1859

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 08.10.2019, § 88

Valmistelijat / lisätiedot:
Saku Nurminen

Liitteet

1 Sijaintikarttta ja ilmakuva

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 11.9.2019 päivätyllä kirjeellään pyytänyt Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Heikki Åbergin vesilain mukaisesta hakemuksesta, joka koskee maa-ainesten ottoa Tuusulan Jäniksenlinnan pohjavesialueella (Dnro ESAVI/20632/2018). Lautakunnan lausuntoa pyydetään 16.10.2019 mennessä.

Lupatilanteesta

Vireillä oleva vesitalouslupahakemus koskee kiinteistöä Tapiola 2 (858-412-5-4). Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 29.1.2010 (1/2010/4) myöntänyt Heikki Åbergille vesilain mukaisen luvan maa-ainesten otosta aiheutuvasta pohjaveden muuttamiskiellosta poikkeamiseksi. Lupapäätös on sisältänyt myös töiden aloitusluvan. Vaasan hallinto-oikeus on välipäätöksellään 23.6.2010 (10/0169/1) kumonnut töiden aloitusluvan. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 14.3.2011 (11/0052/1) valituksen muuten hyläten muuttanut ja täydentänyt vesitalousluvan lupamääräyksiä 2, 3, 4, 9 ja 11. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 15.11.2011 (1286/1/11) valituksen muuten hyläten kumonnut lupamääräyksen 11. Vesitalouslupa on koskenut ottovaiheita 1 ja 2. Vesilupa on voimassa 31.12.2019 saakka.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt 8.6.2010 § 49 kiinteistölle Tapiola 2 maa-ainesluvan, joka on voimassa 31.12.2019 saakka. Lupapäätös on sisältänyt maa-aineslain 21 §:n mukaisen aloitusluvan. Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 31.5.2011 (11/0579/5) hylännyt maa-aineslupapäätöksestä tehdyn valituksen. Maa-aineslupa koskee 255 000 m³:n soranottoa 3,1 hehtaarin alueella ottovaiheella 1. Maa-aineslupapäätös on ottojärjestelyjen osalta yhtenevä aluehallintoviraston myöntämän vesitalousluvan kanssa.

Heikki Åberg on laittanut 22.10.2018 Keski-Uudenmaan ympäristölautakuntaan vireille uuden maa-aineslupahakemuksen, jossa kokonaisottomäärä on 247 000 m³ (ottovaiheella 1) ja ottoalueen pinta-ala 3,1 hehtaaria. Soranottolupaa haetaan 10 vuodeksi.

Heikki Åberg on hakenut 8.12.2011 kiinteistölle Tapiola 2 soran murskauksen ympäristölupaa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 17.4.2012 §

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

40 hylännyt murskaamista koskevan ympäristölupahakemuksen. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 31.1.2014 (14/0045/3) hylännyt ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 9.6.2015 (715/1/14) hylännyt Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyn valituksen.

Valvontatiedot

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on tehnyt kiinteistölle Tapiola 2 säännöllisiä hyväksytyin valvontasuunnitelman mukaisia maa-aineslupatarkastuksia noin joka toinen vuosi. Maa-aineslupapäätöksen 8.6.2010 edellyttämä aloitustarkastus on tehty kiinteistölle 16.5.2012. Valvontatietojen mukaan maa-ainesten otto kiinteistöllä Tapiola 2 on toteutettu maa-aineslupapäätöksen mukaisesti. Maa-ainesten vuosittaiset ottomäärät ovat olleet hyvin pieniä. Sähköisen kiviainestilinpitojärjestelmän (NOTTO) mukaan soraa ja hiekkaa on otettu nykyisen maa-aineluvan voimassaoloaikana vuosina 2012-2017 yhteensä vain 3 133 m³. Vuosittaiset ottomäärät ovat olleet hyvin vähäiset ottomäärien ollessa vain 262-783 m³/v.

Uudenmaan ELY-keskus on hyväksynyt 1.6.2012 soranottoalueelle vesilupapäätöksen mukaisen pohjaveden tarkkailusuunnitelman. Heikki Åberg on toimittanut vuosittaiset tarkkailuraportit sekä Uudenmaan ELY-keskukselle että Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle. Vireillä olevan vesilupahakemuksen liitteenä 13 on esitetty viimeisin, vuoden 2018 pohjavesiseurantaraportti, jossa todetaan, että vuonna 2018 vedestä analysoidut parametrit olivat pääosin edeltävien vuosien tasolla. Havaintopisteessä PVP1A2010 oli vuonna 2017 todettavissa kloridipitoisuuden lievää nousua ja vuonna 2018 pitoisuus oli suunnilleen samalla tasolla. Putkessa 200714 kloridipitoisuus oli hieman noussut vuonna 2018. Kloridipitoisuudet ovat kuitenkin selvästi alle laatusuosituksen. Putken 200714 rautapitoisuus oli laskenut huomattavasti vuonna 2018 mutta on edelleen korkea ylittäen selvästi laatusuosituksen. COD_{Mn} oli laskenut edellisvuoteen verrattuna ja happipitoisuus puolestaan noussut. Näytteissä ei todettu merkkejä öljyhiilivedyistä tai analysoiduista bensiinihiilivedyistä. Analyysituloksissa on ollut eri vuosina luontaisia vaihteluita, mutta pääosin vaihtelut ovat olleet vähäiset. Pidemmällä tarkastelujaksolla muutoksia ei juuri ole ollut. Seurantaraportin johtopäätösten mukaan vesinäytteissä ei ole todettavissa merkkejä soranoton vaikutuksesta. Seurantaraportin liitteenä olevan pohjavesinäytteiden analyysitulokson mukaan pohjavesiputkessa PVP1A2010 on todettu joinakin vuosina merkkejä öljyhiilivedyistä (pääosin raskaista C₂₁-C₄₀). Syitä öljyhiilivetyjen esiintymiseen ei ole löytynyt.

Lupahakemus

Heikki Åbergin vireillä olevan vesilupahakemuksen mukaan ottotoiminta ei ole edennyt suunnitellulla tehokkuudella kuluvana lupakautena. Tämä johtuu pääosin huonosta soran markkinatilanteesta. Myös se, että ympäristölupaa soran murskaukselle ei myönnetty, haittaa maa-aineksen myyntimahdollisuuksia ja hidastaa toiminnan etenemistä. Lupahakemuksen mukaan toiminta pääsi jatkumaan alueella vasta vuonna 2012 valitusten takia, eli kaivua on käytännössä ollut noin kuusi vuotta kuluvana lupakautena. Tänä aikana kaivu on alimman tason kuopassa edennyt itään

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

enimmillään noin 25 m ja kyseinen kuoppa on laajentunut noin 0,1 ha. Muulla ottoalueella kaivua ei ole ollut. Massoja on otettu kuluvana lupakautena arviolta noin 8 000 m³ktr.

Maa-aineslupan mukainen ottomäärä vaiheelle 1 oli 255 000 m³ktr. Vaiheen 1 pinta-ala on 3,1 ha. Maa-ainesten ottosuunnitelman (2007) mukainen ottoalue (vaiheet 1 ja 2) on kokonaisuudessaan 5,9 ha. Vesiluvassa määritettiin alimmiksi ottotasoiksi vaiheen 1 alueella +63,5 ja vaiheen 2 alueella +68,5. Suunnitelman ja hakemuksen mukainen alin ottotaso oli +57...+59, joten ottomäärät vähenivät alkupäiseen hakemukseen verrattuna. Vesilupa myönnettiin molemmille vaiheille, mutta maa-aineslupaa haettiin ja myönnettiin vain vaiheelle 1.

Hankkeen vesilain mukaisen luvan lupamääräyksen nro 9 mukaan lupa umpeutuu 31.12.2019. Vesilain (27.5.2011/587) 3 luvun 8 §:n mukaan "Lupa myönnetään toistaiseksi tai erityisistä syistä määräajaksi. Toistaiseksi voimassa olevassa luvassa on määritettävä aika, jonka kuluessa vesitaloushanke on toteutettava ja toteuttamiseen ryhdyttävä. Määräaika hankeen toteuttamiselle saa olla enintään kymmenen vuotta ja toteuttamiseen ryhtymiselle enintään neljä vuotta. Lupaviranomainen voi erityisestä syystä ennen määräajan päättymistä hakemuksesta pidentää 2 momentissa tarkoitettua määräaikaa. Pidentämistä koskevassa päätöksessä voidaan tarkistaa tai täydentää luvan määräyksiä.

Hakija hakee jatkolupaa vuonna 2010 myönnetylle vesiluvulle tai tarvittaessa kokonaan uutta toistaiseksi voimassa olevaa vesilupaa vähintään kymmeneksi vuodeksi. Varsinainen soranotto toiminta ei muutu nykyisestä, vaan toiminta jatkuu jo myönnetyn vesiluvan lupamääräysten mukaisesti. Vesilupaa haetaan koko ottamisalueelle (vaiheet 1 ja 2), eli 5,9 ha kokoiselle alueelle. Vesilupahakemusta koskevan alueen sijainti näkyy liitekartalla.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Heikki Åbergin maa-ainesten ottoa koskevasta vesilain mukaisesta lupahakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavaan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Soranotto lupahakemusta koskevalta kiinteistöltä Tapiola 2 on jatkunut useiden vuosikymmenten ajan. Alueelta otetut vuosittaiset maa-ainesmäärät ovat olleet hyvin pieniä. Nykyistä lainvoimaista maa-aineslupaa edeltänyt maa-aineslupapäätös (Tuusulan kunnanhallitus 3.8.1992 § 502) on koskenut kiinteistöltä Tapiola 2 otettavaa 50 000 m³:n kokonaisottamismäärää 10 vuoden ajan, jolloin vuosittainen ottomäärä on ollut tuolloinkin enintään vain 5 000 m³. Aikaisemmat ja nykyiset maa-ainesten ottotoiminnot ovat keskittyneet pääosin nykyisen lupapäätöksen mukaiselle ottovaiheelle 1, joka on edelleen soranottoikässä ja maisemoimaton.

Vesilain (587/2011) 3 luvun 2 §:n mukaan vesitaloushankkeella on oltava lupaviranomaisen lupa, jos se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos aiheuttaa luonnon ja sen toiminnan vahingollista muuttumista taikka vesistön

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tai pohjavesiesiintymän tilan huononemista tai olennaisesti vähentää tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesiesiintymän antoisuutta tai muutoin huonontaa sen käyttökelpoisuutta taikka muulla tavalla aiheuttaa vahinkoa tai haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä.

Vesilain 3 luvun 4 §:n mukaan lupa vesitaloushankkeelle myönnetään, jos hanke ei sanottavasti loukkaa yleistä tai yksityistä etua tai hankkeesta yleisille tai yksityisille eduille saatava hyöty on huomattava verrattuna siitä yleisille tai yksityisille eduille koituihin menetyksiin. Luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta yleiselle edulle aiheutuvia hyötyjä ja menetyksiä arvioidaan yleiseltä kannalta. Arvioinnissa voidaan käyttää raha-arvoa, jos hyödyn tai menetyksen suuruus voidaan määrittää rahassa (VL 3 luku 6 §).

Luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa vesitaloushankkeesta saatavana yksityisenä hyötynä otetaan huomioon maa- tai vesialueen tai muun omaisuuden tuottavuuden tai käytettävyyden parantumisesta aiheutuva omaisuuden käyttöarvon lisääntyminen sekä hankkeen toteuttamisesta välittömästi saatava muu etu (VL 3 luku 7 §).

Heikki Åbergin vesilupahakemuksen lupaharkinnan yksityistä hyötyä arvioitaessa tulee ottaa huomioon kiinteistöllä Tapiola 2 harjoitetun maa-ainesten ottotoiminnan kesto ja vuosittaiset erittäin pienet ottomäärät. Vireillä olevassa vesilupahakemuksessa on esitetty, että maa-ainesten otto on ollut vähäistä edellisellä lupakaudella johtuen soran huonosta markkinatilanteesta ja siitä, että alueelle ei ole saatu ympäristölupaa soran murskaamiselle. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen valvontatietojen mukaan raakasoran arvo murskaamattomana on varsin alhainen eikä raakasoran markkinatilanne lähitulevaisuudessa tule todennäköisesti juuri muuttumaan rakentamisen keskittyessä käyttämään pääosin kalliosta jalostettuja kiviaineksia. Kiinteistölle Tapiola 2 ei ole mahdollista saada ympäristölupaa soran murskaamiselle. Yksityistä hyötyä arvioitaessa tulee ottaa huomioon myös toiminnanharjoittajalle aiheutuvat erilaisten lupamenettelyjen kustannukset sekä pohjaveden tarkkailun, valvontamaksujen sekä jälkihoitotöiden kustannukset.

Heikki Åbergin vesilupahakemuksen lupaharkinnan yleistä etua arvioidessa tulee ottaa huomioon toiminta-alueen sijainti yhdyskunnan vedenhankintaa varten tärkeällä luokan 1 pohjavesialueella ja pohjaveden varsinaisella muodostumisalueella. Suunniteltu toiminta-alue sijaitsee myös Jäniksenlinnan vedenottamon kaukosuojavyöhykkeellä. Alue on erittäin tärkeä koko Keski-Uudenmaan alueen vedenhankinnan kannalta. Jäniksenlinnan tekopohjavesilaitoksen imeytysalueet sijaitsevat ottoalueen koillispuolella noin 200 metrin etäisyydellä ja luoteispuolella noin 500 metrin etäisyydellä. Vedenottamon kaivot sijaitsevat noin 700 metrin etäisyydellä ottoalueelta. Pohjavesi virtaa soranottoalueelta vedenottamon suuntaan. Jäniksenlinnan tekopohjavesilaitoksella on Etelä-Suomen aluehallintoviraston lupa ottaa pohjavettä 19 000 m³/vrk (lupa 26.11.2012). Imeytettävän tekopohjaveden määrä saa olla enintään 17 000 m³/vrk.

Keski-Uudellamaalla on lainvoimaisia maa-ainelupia yhteensä 2,8 miljoonan kiintokuutiometrin vuotuisen maa-ainesten ottoon, tästä määrästä soraa on yhteensä 166 388 m³ltr. Heikki Åbergin harjoittamalla soranotolla ei ole yleisen edun mukaista merkitystä pääkaupunkiseudun kiviaineshuollolle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt Heikki Åbergin lainvoimaisen vesilupapäätöksen määräaikaisena. Hallituksen esityksissä Eduskunnalle vesilainsäädännön uudistamiseksi (HE 277/2009 vp) on todettu, että vesitalouslupa tulisi antaa määräaikaisena, jos erityiset syyt sitä vaativat. Tällaisia syitä voisivat olla luvan hakeminen määräaikaisena, hankkeen määräaikainen luonne sekä se, että luvan myöntämiselle toistaiseksi ei ole edellytyksiä esimerkiksi hankkeen vaikutuksia koskevan epävarmuuden vuoksi. Nyt vireillä olevassa Heikki Åbergin vesilupahakemuksessa ei ole esitetty sellaisia erityisiä syitä, joiden vuoksi luvan voimassaoloaikaa olisi syytä jatkaa.

Edellä mainituin perustein Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupa-asiassa ei ole vesilain 3 luvun 4 §:n tarkoittamia myöntämisedellytyksiä ja siksi lupahakemus tulee hylätä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jaana Niemi-Aro poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.05.2020, § 49

Valmistelija / lisätiedot:
Saku Nurminen
saku.nurminen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

1 AVI päätös 18.12.2019
Verkojulkisuus rajoitettu

Lausuntopyyntö

Vaasan hallinto-oikeus on 23.3.2020 päivätyllä kirjeellään pyytänyt Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta vastinetta Heikki Åbergin valitukseen, joka koskee Etelä-Suomen aluehallintoviraston tekemään vesilain mukaista lupapäätöstä 18.12.2019 nro 514/2019. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt lisäaikaan vastineen jättämiseen 15.5.2020 asti (VHO:n diaari 00124/20/5208).

Valituksenalainen päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 18.12.2019 nro 514/2019 (ESAVI /20632/2018) hylännyt Heikki Åbergin vesilain mukaisen lupahakemuksen, joka koskee maa-ainesten ottamista Tuusulan Jäniksenlinnan pohjavesialueella kiinteistöllä Tapiola 2 (858-412-5-4). Aluehallintoviraston lupapäätös on tämän lausunnon liitteenä.

Valitus

Heikki Åberg on valittanut aluehallintoviraston päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Valituksessa pyydetään hallinto-oikeutta kumoamaan aluehallintoviraston päätös ja palauttamaan asia aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Valituksen mukaan hankkeesta ei aiheudu sellaisia pohjavesivaikutuksia, jotka estäisivät vesiluvan myöntämisen. Valituksen mukaan hanke ei ole alueella olevan osayleiskaavan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

vastainen eikä hanke vaaranna vesienhoitosuunnitelman tilatavoitteiden saavuttamista.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle Heikki Åbergin valituksesta seuraavaan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Tilalla Tapiola 2 harjoitetun maa-ainesten oton lupa- ja valvontatietojen osalta Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta viittaa aluehallintovirastolle antamaansa lausuntoon 8.10.2019 § 88. Ympäristölautakunta viittaa aikaisempaan lausuntoonsa myös intreissivertailussa lupa-asiassa yksityisen ja yleisen edun välillä. Intreissivertailu on tehty kiinteistöllä Tapiola 2 toteutuneen soranoton perusteella. Vuosittaiset ottomäärät ovat olleet hyvin pieniä. Lupahakemuksen mukaan edellisellä lupahakaudella toiminnanharjoittaja on ottanut soraa alueelta yhteensä vain 8 000 m³ltr. Aikaisemmalla lupakaudella ottoalueelta on ollut kuitenkin mahdollisuus ottaa huomattavasti suurempia maa-ainesmääriä (kokonaisotto/vuosittainen otto). Myös nyt vireillä olevissa hakemuksissa lupaa on haettu toteutunutta huomattavasti suuremmille ottomäärille. Vaiheen 1 soranotto olisi 10 vuoden luvalla keskimäärin noin 24 700 m³ltr/v. Tämä edellyttäisi noin 1 000 perävaunullisen sorarekan ajo- ja kuormaussuoritetta ottoalueelle joka vuosi (soran ominaistiheydellä 1,7 tn/m³ltr ja 40 tn/perävaunullinen sorarekka).

Ottoalue sijaitsee Jäniksenlinnan tärkeällä pohjavesialueella ja Keski-Uudenmaan tärkeimmän vedenottamon kaukosuojavyöhykkeellä. Jäniksenlinnan vedenottamon kaivoalue ja tekopohjaveden imeytysalueet sijaitsevat ottoalueen välittömässä läheisyydessä. Alueen maaperä on hyvin vettä johtavaa ja pohjaveden virtausuunta on ottoalueelta vedenottamolle. Pohjaveden ottamiseen liittyvät järjestelyt Jäniksenlinnan pohjavesialueella ovat muuttuneet edellisestä vesiluvasta. Keski-Uudenmaan vedentarpeen kasvaessa Jäniksenlinnan pohjavesialueen rooli alueen vedenhankinnassa on kasvanut ja tulee edelleen kasvamaan.

Sorakerrosten ja kasvillisuuden poistaminen lisää pohjaveden pilaantumisen riskiä. Soraottotoiminnasta aiheutuu pohjaveden pilaantumisen vaaraa myös alueella liikkuvien raskaiden ajoneuvojen ja työkoneiden sisältämien poltto-, voitelu- ja hydraulikkaöljyjen vuoksi. Polttoaineiden käsittelystä aiheutuu aina pilaantumisen riskiä. Yleisimmät Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen ympäristökeskukselle ilmoittamat tapaukset, joista on aiheutunut maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaaraa ovat liittynyt työkoneiden ja kuljetuskaluston polttoainevuotoihin. Kuljetuksen ja kuormauksen aiheuttamaa pohjaveden pilaantumisen riskiä ei voi poistaa kiinteistöllä Tapiola 2 taloudellisesti järkevin suojarakentein. Kiinteistöllä Tapiola 2 harjoitetun maa-ainesten oton pohjavesitarkkailun pohjavesinäytteissä on esiintynyt ajoittain öljyhiilivetyjä. Syitä öljyn esiintymiseen ei ole kuitenkaan löydetty.

Jäniksenlinnan, Kaikulan ja Palaneenmäen pohjavesialueiden suojelemissuunnitelmassa 7.2.2014, todetaan, että maa-ainesten ottoalueiden maisemointi tulee hoitaa siten, että pohjaveden laatu säilyy hyvänä. Uusia maa-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ainesten ottolupia tulisi hyväksyä pohjavesialueille ainoastaan, mikäli kyseessä on vanhan soranottoalueen viimeistelystä ja alueen jälkihoitotoimenpiteistä.

Aluehallintovirastossa vireillä olleessa lupahakemuksessa ei esitetty sellaisia erityisiä syitä, joiden vuoksi määräaikaisen vesiluvan voimassaoloaikaa olisi syytä jatkaa. Hanke voi muuttaa pohjaveden laatua tai määrää ja tämä muutos voi huonontaa pohjaveden käyttökelpoisuutta ja siten aiheuttaa haittaa yhdyskuntien vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä. Hanke voi aiheuttaa myös ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaisen pohjaveden pilaamiskiellon vastaisia seuraamuksia. Edellä mainituin perustein Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että Heikki Åbergin valitus aluehallintoviraston lupapäätöksestä tulee hylätä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämän pykälän käsittelyn jälkeen pidettiin tauko.

Tiedoksi

Vaasan hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 62, 12.06.2018
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 107, 13.11.2018
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 50, 12.05.2020

§ 50

Mäntsälän Biovoima Oy, ympäristölupa ja alotuslupa, biojätteen mädätys, Mäntsälä

TUUDno-2017-299

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.06.2018, § 62

Valmistelijat / lisätiedot:
Kaisa Autio-Nousiainen
kaisa.autio-nousiainen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Päätös Mäntsälän Biovoima Oy:n ympäristönsuojelulain 39 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee biohajoavan jätteen ammattimaista käsittelyä anaerobiseen mädätykseen perustuvassa biokaasulaitoksessa sekä biokaasun tuotannossa syntyvän hiilidioksisin hyödyntäminen metanointilaitoksessa Mäntsälän kunnassa tilalla Lassila RN:o 505-403-8-63, osoitteessa Helsingintie 387, 04600 Mäntsälä. Päätös sisältää ratkaisun ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaiseen aloituslupahakemukseen toiminnan aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta sekä ympäristönsuojelulain 68 §:n mukaisen päätöksen oikeudesta johtaa vettä toisen alueella sijaitsevaan ojaan.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää myöntää Mäntsälän Biovoima Oy:lle ympäristöluvan biojätteen mädätykselle ja aloitusluvan sekä oikeuden hulevesien johtamiseen tienvarsiin liitteen mukaisesti.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 13.11.2018, § 107

Valmistelijat / lisätiedot:
Kaisa Autio-Nousiainen

Vaasan hallinto-oikeus pyytää 24.10.2018 lähetetyllä läheteellä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalta lausuntoa tehtyyn valitukseen Mäntsälän Biovoima Oy:n ympäristöluvasta, aloitusluvasta ja luvasta vesien johtamiseen. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt ko. luvat 12.6.2018 § 62.

Asia koskee Vaasan hallinto-oikeuden diaarinumerolle 00900/18/5107 kirjattua valitusta. Lausunto tulee toimittaa hallinto-oikeuteen 21.11.2018 mennessä. Lausunnossa tulee ilmoittaa asian diaarinumero.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valitus

Vaasan hallinto-oikeuteen toimitetussa valituksessa on esitetty, että laitos sijaitsee ympäristöherkällä alueella ja tontti on kallioista, jolloin siihen rakentaminen on hankalaa. Kalliota täytyy valittajan mukaan räjäyttää, joka aiheuttaa turvallisuusriskin lähialueen toiminnoille. Valituksessa tuodaan esille huoli pohjavedestä sekä pintavesistä sekä niiden mahdollisesta pilaantumisesta. Valituksessa on esitetty huoli biokaasun polttamisesta soihdussa ja siitä mm. sähkölinjalle ja moottoritiele aiheutuvista vaaroista. Valituksessa on lisäksi kiinnitetty huomiota meluun ja liikennöintiin kiinteistölle sekä hajuhaittoihin. Valituksessa vaaditaan varautumista uhkiin ja häiriötilanteisiin.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa valituksen (17.7.2018, DNro 00900/18/5107) johdosta Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että valitus tulee hylätä ja ympäristölautakunnan ympäristölupapäätös, aloituslupa sekä lupa vesien johtamiseen tulee pitää voimassa. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, joita ei olisi jo huomioitu ympäristölautakunnan päätöksessä. Hylkäysperusteina lautakunta esittää seuraavaa:

Ympäristölupapäätöksessä sekä lupamääräyksissä on otettu kantaa valituksessa esitettyihin asioihin, niiltä osin kun ne kuuluvat ympäristölupamenettelyn soveltamisalaan. Ympäristöluvassa ei voida rajoittaa liikennöintiä yleisellä tiellä eikä ottaa kantaa mm. rakennusluvassa ratkaistaviin asioihin. Laitoksen rakentamiseen liittyvät asiat, kuten mahdollinen tontin kallioisuus otetaan huomioon laitoksen suunnittelussa sekä maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaisessa luvassa. Rakentamiseen mahdollisesti liittyvä louhinta saattaa edellyttää ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista meluilmoitusta. Sitä ei ole ratkaistu tällä luvalla.

Laitos tulee sijoittumaan noin 450-500 metrin päähän lähimmästä häiriintyvistä kohteesta. Valittajan kiinteistö sijaitsee seututie 140 toisella puolella noin 500 metrin päässä laitoksen sijaintipaikasta. Toiminta ei aiheuta sellaista viihtyvyshaittaa, joka vaikeuttaisi naapurikiinteistöjen tai valittajan kiinteistön normaalia käyttöä eikä haittaa kiinteistöllä oleskelulle.

Luvassa on huomioitu toiminnasta mahdollisesti aiheutuva riski pintavesille ja hulevesien asianmukainen hallinta. Kiinteistöltä ei lasketa jätevesiä tai hulevesiä suoraan Mustijokeen. Kiinteistön piha-alueelta syntyvät hulevedet johdetaan tienvarsiojaan näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivon kautta. Lopulta vedet johtuvat Mustijokeen. Vahinko- ja vaaratilanteessa hulevesilinjasto on mahdollista sulkea. Hulevesien tarkkailusta on annettu määräys 36. Hulevesien ja jätevesien johtamisesta on ympäristöluvassa annettu määräykset 25-30. Kiinteistö ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, joten pohjavesien tarkkailusta ei ole tarpeen antaa määräyksiä. Toimittaessa lupahakemuksessa kuvatulla tavalla sekä lupamääräyksiä noudattaen,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

toiminnasta ei aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Biokaasun polttamiseksi soihdussa on annettu määräys 18. Laitoksen palo- ja räjähdeturvallisuus kuuluu kunnan pelastusviranomaiselle ja Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle (TUKES), joten ko. asioita ei ole tarpeen käsitellä tarkemmin ympäristöluvassa. Ilmansuojelusta, johon myös haju, pöly ja biokaasun polttaminen soihdussa kuuluvat, on annettu lupamääräykset 16-19. Toiminnan aiheuttamia hajuhaittoja on mallinnettu sekä hajupäästöjen mittauksesta on annettu tarkkailumääräys 34. Toiminnan maksimimelutasosta on annettu määräys 15. Melun mittaamisesta lähimmissä häiriintyvässä kohteesta on annettu määräys 33.

Ympäristöluvassa on annettu toiminnanharjoittajalle määräyksiä toiminnan tarkkailusta (määräykset 31, 33-36), häiriöistä- ja poikkeuksellisista tilanteista (määräys 41) sekä mahdollisten häiriötilanteiden varalle on lisäksi määrätty laatimaan suunnitelma (määräys 32).

Laitoksella syntyvä mädäte tullaan varastoimaan separointikatoksessa sijaitsevissa tiiviissä siirtokonteissa sekä kaasuväestöjen alla olevissa nestetiiviissä betonisissa varastosäiliöissä (määräykset 7-8), eikä siitä aiheudu päästöjä ympäristöön.

Ympäristölupa ei sido toiminnanharjoittajaa tietyn laitetoimittajan laitteistoihin, joten laitustoimittajan mahdollisella konkurssilla ei ole merkitystä ympäristöluvan lupaharkinnassa.

Ympäristölautakunta päättää tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta tarkisti ja hyväksyi pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.05.2020, § 50

Valmistelija / lisätiedot:
Kaisa Autio-Nousiainen
kaisa.autio-nousiainen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Päätös ympäristölupa ja aloituslupa Mäntsälän Biovoima Oy

Päätös Mäntsälän Biovoima Oy:n ympäristönsuojelulain (527/2014) 39 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee jätteen ammattimaisen ja laitospöytäkirjan käsittelyn, biojätteen mädätys, olennaista muuttamista. Päätös sisältää ratkaisun ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaiseen aloituslupahakemukseen toiminnan aloittamiseen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Luvan hakija:

Mäntsälän Biovoima Oy
Helsingintie 387
04600 Mäntsälä

Toiminnan sijainti:

Lupapäätöstä koskeva toiminta sijaitsee Mäntsälän kunnan Hirvihaaran kylän tilalla Lassila RN:o 505-403-8-63, osoitteessa Helsingintie 387, 04600 Mäntsälä.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää myöntää Mäntsälän Biovoima Oy:lle ympäristöluvan ja aloitusluvan biojätteen mädätykselle liitteen mukaisesti.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tapio Reijonen poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana.

Tiedoksi

Päätös annetaan julkisella kuulutuksella 18.5.-24.6.2020.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 51

Destia Oy, ympäristölupa ja aloituslupa, Mäntsälä

TUUDno-2018-1514

Valmistelija / lisätiedot:
Ville Hämäläinen
ville.hamalainen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Karttaliite
- 2 Ympäristölupa ja aloituslupa, Destia
Verkkojulkisuus rajoitettu

Liitteet

1. Ympäristölupa ja aloituslupa
2. Sijaintikartta

Päätös Destia Oy:n ympäristösuojelulain (527/2014) 39 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee maankaatopaikkatoimintaa. Päätös sisältää ratkaisun ympäristösuojelulain 199 §:n mukaisesta aloituslupahakemuksesta toiminnan aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Luvan hakija:

Destia Oy, Etelä-Suomi,
Neilikkatie 17, PL 206,
01301 Vantaa

Toiminta ja sijainti:

Maankaatopaikkatoiminta sijoittuu Mäntsälän kunnan Nummisten kylässä sijaitsevalle tilalle NORDBO 505-409-5-646. Hakemuksen johdosta laadittu ehdotus ympäristöluvaksi on liitteenä. Toiminnan sijainti on osoitettu karttaliitteessä.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää myöntää Destia Oy:lle ympäristöluvan sekä aloitusluvan pilaantumattomien maa- ja kiviainesten vastaanotolle ja loppusijoittamiselle Mäntsälän kunnan Nummisten kylässä sijaitsevalle tilalle NORDBO 505-409-5-646 liitteen mukaisesti.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella 18.5.2020 – 24.6.2020.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 52

Kirjallinen vireillepano hulevesien aiheuttamasta vettymähaitasta, Tuusula

TUUDno-2019-754

Valmistelija / lisätiedot:
Liisa Garcia
liisa.garcia@tuusula.fi
ympäristösuunnittelija

Vireilletulo

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 8.4.2019 vastaanottanut kirjallisen vireillepanon hulevesiongelmasta kiinteistöllä *****, Tuusula. Vireillepanoon liittyvää asiaa on käsitelty myös vireillepanijan 1.4.2019 lähettämässä sähköpostissa.

Vireillepanon mukaan kiinteistön kohdalla on ollut vanha "salaoja" tien vieressä, joka on todennäköisesti johtanut vesiä ainakin osittain tiehen räjäytettyyn kanaaliin, jossa vesi- ja viemäriinjat kulkevat. Tämä veden "imeyttäminen" on toiminut vuosikymmeniä, mutta noin kaksi vuotta sitten tapahtui jotain, eivätkä vedet enää kulkeudu eteenpäin. Syynä voi olla mahdollisten aiempien puurakenteiden lahoaminen tai mahdollisen kivipesän romahtaminen valokuitukaapelin kaivuun yhteydessä.

Vireillepanossa pyydetään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kantaa vesien johtamiselle.

ASIAN KÄSITTELY

Tarkastus 29.8.2019

Asian selvittämiseksi on tehty tarkastus 29.8.2019. Tarkastuksesta on laadittu tarkastuskertomus.

Tarkastuksella keskusteltiin eri vaihtoehtoista hulevesien johtamiseksi. Yhtenä vaihtoehtona on vesien johtaminen putkessa Välimäentien kohdalta länteen kohti Fasaanitietä ja rummun kautta Fasaanitien ali. Tuusulan Vedeltä pitää saada suostumus sadevesiputken sijoittamiselle samaan kaivantoon vesi- ja viemäriputkien kanssa. Toisena vaihtoehtona on vesien johtaminen putkella kiinteistön ***** läpi kiinteistön luoteiskulmalla sijaitsevaan avo-ojaan ja siitä kiinteistön ***** läpi kiinteistön pohjoisrajalla sijaitsevaan avo-ojaan ja edelleen Fasaanitien ali. Vesien johtamiselle tulee saada kiinteistöjen omistajien kirjallinen lupa.

Tarkastuksella sovittiin, että Välimäen tiehoitokunnan puheenjohtaja teettää suunnitelmat eri vaihtoehtoista kustannusarvioineen. Lisäksi sovittiin, että jos kiinteistöjen omistajat eivät pääse keskenään sopimukseen vesien johtamisesta, voi Välimäen tiehoitokunta tai kiinteistön omistaja laittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle kirjallisesti vireille vesilain (587/2011) 5 luvun 9 §:n mukaisen hakemuksen ojan tekemisestä tai vesien johtamisesta toisen ojaan.

Asianosaisten kuuleminen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on 4.2.2020 päivätyllä kirjeellä varannut vireillepanijalle ja Välimäentien tiehoitokunnalle mahdollisuuden tulla kuulluiksi ratkaisuesityksen ja tarkastusmuistion johdosta.

Kuulemiskirjeen johdosta ei annettu vastineita.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää lopettaa vireillepanoasian käsittelyn.

Perustelut

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää lopettaa vireillepanon käsittelyn, koska Välimäentien vesien johtamisasia kuuluu tiehoitokunnan tehtäviin.

Tiehoitokunnan tulee selvittää vaihtoehdot vesien johtamiselle ja teettää suunnitelmat. Jos kiinteistöjen omistajat/asianosaiset eivät pääse keskenään sopimukseen vesien johtamisesta, voi Välimäen tiehoitokunta tai kiinteistön omistaja laittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle kirjallisesti vireille vesilain (587/2011) 5 luvun 9 §:n mukaisen hakemuksen ojan tekemisestä tai vesien johtamisesta toisen ojaan. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa oikeuden ojittamiseen, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai toisen alueella tapahtuvan vettymisen tai muun edunmenetyksen estämiseksi (Vesilaki 5 luku 9.2 §). Hakemuksen käsittely on maksullista. Hakemuksessa tulee esittää vesilain 11 luvun 3 §:n mukaiset tiedot.

Sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki (587/2011): 5 luku 9 §; 11 luku 3 §

Hallintolaki (434/2003): 11, 19, 20, 31, 34, 36, 39, 43, 44, 45 §

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.12.2018 § 150)

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15)

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Vireillepanija ja Välimäentien tiehoitokunta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 53

Osavuosikatsaus tammi-huhtikuu 2020 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

TUUDno-2020-952

Valmistelija / lisätiedot:

Risto Mansikkamäki
risto.mansikkamaki@tuusula.fi
ympäristökeskuksen johtaja

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuosikatsaus tammi-huhtikuu 2020

Tuusulan hallintosäännön 42.1 §:n mukaan: "Toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimielimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle yhteisten palvelujen toimialueella koottavaan talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti."

Vuoden 2020 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimielinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimielinten tietoon. Ohjeen mukaan toimialueiden toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta raportoidaan kunnanhallitukselle ja valtuustolle tammi-huhtikuulta ja tammi-elokuulta osavuosikatsauksissa sekä koko vuosi tilinpäätöskäsittelyssä toimialueittain. Osavuosikatsauksissa esitetään tilinpäätösennuste määrärahojen ja tuloarvioiden osalta sekä kerrotaan miten tavoitteet ovat toteutuneet. Tammi-huhtikuun 2020 osavuosikatsausta koskevan ohjeen mukaan toimialueiden talousosion osavuosikatsaustietojen tulee olla valmiina 12.5.2020 klo 12 mennessä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen yhteistoimintasopimuksen 11.1-kohdan mukaan ympäristökeskus raportoi sopijakuntia ja KUUMA-hallitusta (KUUMA-johtokuntaa) toiminnastaan vuosittain osavuosikatsauksilla, toiminta- ja tilinpäätöskertomuksella sekä valvontasuunnitelmilla. Raportointi sisältää kuntakohtaiset tiedot palveluiden kohdentumisesta ja maksuosuuksista. Ympäristökeskus tuottaa tarvittaessa muutakin toimintaansa koskevaa tietoa sopijakuntien käyttöön.

Tuusulan kunnanvaltuusto on 9.12.2019 § 165 hyväksynyt Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen talousarvion sekä sopijakuntien maksuosuudet vuodelle 2020. Lisäksi valtuusto on 9.12.2019 § 172 hyväksynyt Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelusopimuksen 2020–2022.

Talousarvion seurantatietojen perusteella ympäristökeskuksen toimintakate oli huhtikuun 2020 lopussa 136 757,44 euroa. Ympäristökeskuksen toimintakatteessa eivät siten vielä näy koronavirusepidemian vaikutukset maksu- ja myyntituloihin, vaikka merkittävä osa valvonnasta onkin epidemiatilanteen vuoksi toistaiseksi keskeytetty ja siirretty myöhempään ajankohtaan. Koronavirusepidemian vaikutuksia ympäristökeskuksen talouteen voidaan arvioida paremmin vasta vuoden toisessa osavuosikatsauksessa. Sopijakuntien maksuosuudet korjataan tarvittaessa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

yhteistoimintasopimuksen mukaisesti tilinpäätöksen vahvistuttua, eikä talousarviomuutokseen ole aihetta osavuositarkastuksen yhteydessä.

Sopijakunnat ovat tammi-huhtikuulta 2020 maksaneet Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle talousarvion mukaisesti yhteistoimintakorvauksia seuraavasti:

- Järvenpää 234 876,32 €
- Kerava 177 791,19 €
- Mäntsälä 146 865,79 €
- Nurmijärvi 269 607,50 €
- Tuusula 295 944,10 €.

Ympäristökeskuksen toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan osavuositarkastukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- merkitsee tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen tammi-huhtikuulta 2020
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen tammi-huhtikuulta 2020 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille sekä KUUMA-johtokunnalle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 54

Ilmoitusasiat

Ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Korkein hallinto-oikeus

- Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 7.4.2020 (5241/1/19) hylännyt valituslupahakemuksen Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 8.10.2019 nro 19 /0358/1. Ympäristölupa-asia, louhinta ja murskaus, YIT Teollisuus oy, Focus-alue, Tuusula.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

- Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 3.4.2020 (nro 128/2020) rauettanut Wersowood oy:n Keravan kyllästämön ympäristöluvan (ympäristölupapäätös 12.19.2007, No YS 1315 UUS-2005-Y-725-111).
- Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 24.4.2020 (nro 158/2020) muuttanut Finavia oy:n asfaltti-, betoni- ja tiilijätteen sekä ylijäämäkiven käsittelytoimintaa koskevan ympäristöluvan nro 57/2012/1 27.3.2012 lupamääräykset kokonaisuudessaan.
- Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 24.4.2020 (nro 160/2020) muuttanut Kiertokapula oy:n Puolmatkan jätteidenkäsittelyalueen toimintaa koskevan ympäristöluvan No YS 1650 13.12.2007 lupamääräyksiä 1, 3, 4, 12, 13, 16, 22 ja 28 sekä antanut uuden lupamääräyksen 7a.

Hämeenlinnan kaupunki, jätehuoltokoordinaattori

- Jätehuoltokoordinaattori on päätöksellään 9.4.2020 (HML/1547/11.01.06.02 /2020) myöntänyt Kiertokapula oy:lle luvan kuormata jätteitä kaikkina viikonpäivinä klo 4.00-24.00 jätehuoltomääräyksistä poiketen (31 §). Päätös on voimassa 13.5.2020 saakka tai siihen asti, kun hallituksen asettama poikkeustila jatkuu

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 55

Muut asiat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 56

Finavia Oy, Lentoaseman ympäristöluvan muuttaminen, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

TUUDno-2020-448

Valmistelija / lisätiedot:
Tapio Reijonen
tapio.reijonen@tuusula.fi
ympäristönsuojelupäällikkö

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on 21.2.2020 päivätyllä kirjeellään pyytänyt Järvenpään, Keravan, Tuusulan ja Nurmijärven kuntien ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Finavia Oyj:n hakemuksesta Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan muuttamiseksi (dnro ESAVI/13877 /2019).

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on saanut lisää aikaa lausunnon jättämiseen 19.5.2020 asti.

Asian aiempi käsittely

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on 4.8.2011 myöntänyt ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan Finavia Oyj:n Helsinki-Vantaan lentoaseman toiminnalle. Vaasan hallinto-oikeus 5.9.2013 ja korkein hallinto-oikeus 21.1.2015 ovat antaneet päätöksensä ympäristöluvasta tehtyihin valituksiin.

Uudenmaan ELY-keskus on 16.11.2018 kehottanut Finavia Oy:tä hakemaan toiminnan muuttumisen johdosta YSL 29 §:n mukaisesti muutosta voimassaolevan ympäristöluvan lupamääräykseen 4.

Finavia on katsonut kehotuksen johdosta AVI:lle toimittamassaan selvityksessä, että Uudenmaan ELY-keskuksen kehotuksessa viitattu kiitoteiden 22L ja 22R välilähestymiskorkeuksien muutos ei ole YSL 29 §:n mukainen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävä tai muu toiminnan olennainen muutos, jonka perusteella ympäristöluvan lupamääräystä 4. tulisi muuttaa. Näin ollen Uudenmaan ELY-keskuksen kehotuksessa mainittua perustetta lupamääräyksen 4. muuttamiseen YSL 29 §:n nojalla ei ole. Toissijaisesti Finavia Oyj kuitenkin haki ympäristöluvan lupamääräyksen 4. selventämistä YSL 92 §:n nojalla.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto totesi 5.4.2019 antamassaan lausumassa, että lupamääräystä 4. ei voida selventää YSL 92 §:n mukaisella lausumalla, vaan se edellyttää luvan muuttamista. Asia tulee saattaa vireille YSL 89 §:n 1 momentin mukaisena muutoshakemuksena tai 29 §:n mukaisena toiminnan olennaisen muuttamisen muutoshakemuksena.

Uudenmaan ELY-keskus on 9.4.2019 kehottanut Finaviaa laittamaan asian 18.4.2019 mennessä vireille Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausumassa esitetyn mukaisesti.

Finavian hakemus lupamääräyksen 4 muuttamiseksi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Finavian näkemyksen mukaan kyse ei ole muutoksesta, jolle olisi haettava muutoslupaa YSL 89 §:n 1 momentin mukaan eikä eteenkään YSL 29 §:n mukaan. Asian käsittely lupa-asiana viranomaisessa on aiheetonta ja vaatii tarpeettomasti julkisen vallan resurssien käyttämistä.

Valvontaviranomainen on 9.4.2019 kehottanut Finaviaa hakemaan luvan muutosta. Finavian käsityksen mukaan vaatimus muutoshakemuksesta liittyy yhden kansalaisen asiassa tekemiin kanteluihin. Näin ollen Finavia hakee ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin perusteella Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan lupamääräyksen 4. sanamuotoa muutettavaksi vastaamaan nykyistä operatiivista käytäntöä.

Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan lupamääräys 4. sanamuoto haetaan muutettavaksi seuraavasti (poistettava osuus sulkeissa, lisättävä osuus kursiivilla):

”Laskeutuvien lentokoneiden aiheuttaman melun vähentämiseksi Finavia Oyj:n on järjestettävä ilmatilan hallinta lentoturvallisuuden ja kapasiteetin salliessa siten, että lentoyhtiöt voivat tehdä lähestymisen jatkuvan korkeuden vähentämisen menetelmällä (CDO). Määräys ei koske (laskeutumisia kiitoteille 22L ja 04L kiitoteiden riippumattoman rinnakkaiskäytön *tilanteessa laskeutumisia alemman välilähestymiskorkeuden kiitoteille.*

CDO-lähestymisten osuuden tavoitetaso vuosikeskiarvona on klo 22.00–07.00 välisenä aikana 80 % ja klo 07.00-22.00 välisenä aikana 70 % sekä kiitoteiden riippumattoman rinnakkaiskäytön aikana *korkeamman välilähestymiskorkeuden kiitoteillä* (22R ja 04R) 60 %. Tavoitteeseen tulee pyrkiä 31.12.2015 mennessä. Toteumasta ja sen kehitykseen vaikuttaneista toimenpiteistä ja tapahtumista tulee raportoida määräyksessä 39. tarkoitettun vuosiraportoinnin mukaisesti.”

Lupahakemuksessa esitetty selvitys ympäristöluvan muuttamisen tarpeesta

Finavia on marraskuussa 2013 toteuttanut melunhallinnan kehittämistoimenpidettä, jossa rinnakkaisten kiitoteiden 22L ja 22R välilähestymiskorkeuksia vaihdettiin. Toimenpiteen tarkoituksena on ollut vähentää rinnakkaisista kiitoteista 22L ja 22R enemmän laskeutumisiin käytetyille kiitotielle 22L tehtävien lähestymisten aiheuttamaa melua sekä samalla parantaa jatkuvan liu'un lähestymisten (CDO) toteutumista ko. kiitotiellä sekä yleisesti. Tosiasiallinen operatiivinen käytäntö ei muutoksen jälkeen enää vastannut lupamääräyksessä 4. luvan myöntämisen aikana vallinnutta tilannetta.

Finavia on kyseenalaistanut valvontaviranomaisen näkemyksen siitä, onko lupamääräyksen yhden kirjaimen noudattaminen olennaista, jos ympäristönsuojelun tasoa kokonaisuutena on voitu parantaa. Finavia on myös katsonut, että kyseisessä lupamääräyksessä on määrätty vain toiminnallisesta tavoitteesta, jolla on välillisesti vaikutusta aiheutuvaan ympäristövaikutukseen, ei ehdottomasta vaatimuksesta. Lisäksi on otettava huomioon, että ympäristönsuojelulain toimivallan nojalla ei myöskään voida yksityiskohtaisesti määrätä ilmatilan järjestämisestä tai lentomenetelmistä.

Uudenmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan, vaikka toteutettu muutos on vähentänyt lentomeluhaittaa kiitotien 1 (22L) vaikutusalueella, samalla lentomeluhaitta on lisääntynyt kiitotien 3 (22R) vaikutusalueella verrattuna

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

lupamääräyksen 4. mukaiseen toimintaan. Uudenmaan ELY-keskus on sallinut tilapäisesti menettelyn, sillä kiitotien 1 vaikutusalueella olevien asukkaiden määrä on selvästi suurempi kuin kiitotien 3 vaikutusalueella. YSL 29 §:än viitaten Uudenmaan ELY-keskuksen mukaan Finavian tekemä muutos ei ole voimassa olevan ympäristöluvan mukainen, ja muutos on olennaisesti lisännyt lentomeluhaittaa kiitotien 3 vaikutusalueella.

Finavia toteaa, että Uudenmaan ELY-keskuksen viittaama rinnakkaisten kiitoteiden 22L ja 22R välilähestymiskorkeuksien muutos ei ole YSL 29 §:ssä tarkoitetun kaltainen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävä tai muu toiminnan olennainen muutos suhteessa ympäristöluvassa kuvattuun toimintaan ja sen vaikutuksiin. Finavian mukaan muutoksen seurauksena ympäristönsuojelun taso ja kokonaismelutilanne ovat toteutetun muutoksen myötä parantuneet. Hakemukseen on liitetty vuonna 2013 laadittu selvitys, jossa rinnakkaisten kiitoteiden 22L ja 22R välilähestymiskorkeuksiin toteutettu muutos ja sen taustatekijät on kuvattu. Toteutettu muutos on kokonaisuutena parantanut melutilannetta. Viiden vuoden (2013–2017) keskiarvona kiitotielle 22L on ollut 91 ja kiitotielle 22R 17 laskeutumista vuorokaudessa. Rinnakkaisten kiitoteiden toisistaan riippumaton käyttötilanne on nykyisin käytössä pari tuntia päivässä iltapäivisin.

Selvitys muutoksen ympäristövaikutuksista

Finavia on osana Helsinki-Vantaan melunhallinnan kehittämistä ja ilmatilan ympäristötehokkuuden parantamista selvittänyt vuoden 2013 aikana mahdollisuutta kehittää 22-suunnan lähestymismenetelmien melunhallintaa muuttamalla välilähestymiskorkeuksia. Kiitoteille 22L ja 22R on laadittu uudet lähestymismenetelmät siten, että kiitoteiden välilähestymiskorkeudet vaihdetaan keskenään ja niitä lisäksi nostetaan 100 jalalla. Jatkossa enemmän käytetyn kiitotien 22L lähestymismenetelmän välilähestymiskorkeus on 3100 jalkaa ja kiitotien 22R välilähestymiskorkeus 2100 jalkaa. Tämä on toteutettu marraskuusta 2013 alkaen.

Kiitotien 22L välilähestymiskorkeuden muuttaminen vaikuttaa siihen, että menetelmän mukaisesti kiitotietä 22L lähestyvät koneet ovat itäisen Keravan sekä Talman kohdilla nykyistä korkeammalla ja jatkuvan korkeuden vähennyksen tilassa. Tässä tilassa moottoreiden tehoasetus on pienempi johtaen pienempiin melutasoihin maanpinnalla. Vastaavasti rinnakkaisten lähestymisten aikana kiitotien 22R välilähestymiskorkeuden pienentäminen suurentaa melutasoja kiitotien 22R lähestymislinjalla. Kiitotielle 22R suuntautuu kuitenkin nykyisin paljon vähemmän liikennettä kuin kiitotielle 22L, joten välilähestymiskorkeuksien muutos kokonaisuutena parantaa lentokonemelutilannetta. Selvityksen mukaan menetelmämuutosten vaikutuksia hetkellisiin melutasoihin tai pitkän ajanjakson keskiäänitasoihin ei selvityksen tekovaiheessa ole ollut tarkoituksenmukaista arvioida, sillä muutoksen heijastumista eri lentoyhtiöiden lentojen toteutumiseen ei etukäteen voida riittävän tarkasti arvioida. Finavia ei hakemuksessa ole esittänyt tarkempaa seurantaan perustuvaa selvitystä muutosten tosiasiallisesta vaikutuksesta melutasoihin.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa hakemuksesta seuraavan lausunnon:

Ympäristölautakunta katsoo, että Finavia tekemän toiminnan muutoksen seurauksena Helsinki-Vantaan lentoaseman meluvaikutukset ovat vähentyneet kiitoradan 22 L vaikutusalueella, mutta vastaavasti suurentuneet kiitoradan 22 R vaikutusalueella. Melun vaikutusalueet eivät ole yhtenevät. Muutokset ovat olleet osalle haitankärsijöitä positiivisia, ja meluhaitta on toisaalla lisääntynyt. Kiitoteiden 22L ja 22R välilähestymiskorkeuksien muutoksessa on siten kyse toiminnan muutoksesta, jolla on ollut paikoin ympäristövaikutuksia lisäävä vaikutus. Ympäristövaikutusten määrää tulee ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan arvioida haitankärsijöiden näkökulmasta eikä sillä, että kokonaisvaikutukset ovat pienemmät, ole lähtökohtaisesti merkitystä arvioitaessa tarvetta hakea muuttuvaan toimintaa ympäristölupaa YSL 29 §:n mukaisesti. Kokonaisvaikutukset saattavat vaikuttaa lupahakemuksen myöntämisedellytysten arviointiin, mutta haitankärsijöiden oikeusturvan kannalta on olennaista, että toiminnan muutoksen vaikutus selvitetään riittävästi ennen toiminnan muutosta ja heidän oikeusturvansa toteuttamiseksi asia saatetaan toimivaltaisen viranomaisen ratkaistavaksi. Ympäristölautakunta katsoo, että Finavian olisi tullut hakea lupaa toiminnan muutokseen YSL 29 §:n mukaisesti ennen operatiivisessa toiminnassa tehtyä muutosta.

Helsinki-Vantaan lentokentän vaikutukset niin Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimialueen kuntien maankäyttöön kuin asukkaiden terveyteen ja viihtyisyyteenkin ovat merkittävät. Melun ympäristövaikutuksia arvioitaessa ei siten riitä pelkkä melualueella asuvien ihmisten lukumäärän vertailu, vaan pitäisi selvittää myös lentomelun todellisia alueellisia vaikutuksia. Jatkuvan melutarkkailun perusteella toiminnanharjoittajalla olisi ollut tietoja, joiden perusteella se olisi pystynyt esittämään muutoksen tosiasiallisia vaikutuksia niin melun leviämiseen kuin melualueen laajuuteen. Vuonna 2013 tehtyjen muutosten seuraamiseen olisi ollut myös riittävästi aikaa.

Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristölupa on ratkaistu vuonna 2011 ja koko lupa on rakennettu sen varaan, että määräykset voidaan muuttaa seitsemän vuoden kuluttua, kun tietoa toiminnan vaikutuksista on saatu erilaisin selvityksin. Finavian Aasian liiketoiminta on kasvanut voimakkaasti luvan myöntämisen jälkeen. Tarve vähentää lisääntyvistä lennoista aiheutuvia meluhaittoja on ollut ilmeinen. Yleisesti ottaen hiljaisempien (CDO) laskeutumisten toteutumista lisäävät keinot ovat tässä olennaisia ja yleisen päästöjen vähentämisperiaatteen mukaisia. Epäselväksi jää kuitenkin onko valittu toimenpide tehokkain meluntorjunnan kannalta vai ainoastaan liiketaloudellisesti kannattavimman vaihtoehdon turvaava. Melua koskevat lupamääräykset ympäristöluvassa ovat kokonaisuus, johon lupamääräys 4 kuuluu. Yhtä lupamääräystä ei ole syytä muuttaa arvioimatta samalla, onko luvan meluntorjuntaa koskevat määräykset muilta osin edelleen riittävät turvaamaan luvan myöntämisen edellytysten täyttymisen. Yhden lupamääräyksen korjaaminen ei ole riittävä keino nykyisen epäselvän tilanteen korjaamiseksi. Ympäristölautakunta katsoo, että ympäristölupa pitäisi avata kokonaisuudessaan. Ympäristöluvassa toiminta ja sen ympäristövaikutukset tulisi kuvata riittävän yksityiskohtaisesti, jotta toiminnan laajuuden ja ympäristövaikutusten muutokset voidaan ongelmitta valvonnassa arvioida.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

www.avi.fi/muistutus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 57

Helsinki-Vantaan lentoaseman luvan muuttamista koskeva aloite, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

TUUDno-2020-447

Valmistelija / lisätiedot:
Tapio Reijonen
tapio.reijonen@tuusula.fi
ympäristönsuojelupäällikkö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on 21.2.2020 päivätyllä kirjeellään pyytänyt Järvenpään, Keravan, Tuusulan ja Nurmijärven kuntien ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Uudenmaan ELY-keskuksen aloitteesta Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan muuttamiseksi (dnro ESAVI /22998/2018). Uudenmaan ELY-keskus on Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan valvontaviranomainen.

ELY-keskuksen aloite luvan muuttamiseksi on tullut vireille 16.11.2018, ja sitä on täydennetty 8.3.2019. Finavia Oyj on antanut ELY-keskuksen aloitteen johdosta 27.6.2019 vastineen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt lisää aikaa lausunnon jättämiseen 19.5.2020 asti.

Lupatilanteesta

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on 4.8.2011 myöntänyt ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan Finavia Oyj:n Helsinki-Vantaan lentoaseman toiminnalle. Vaasan hallinto-oikeus (VaHO) 5.9.2013 ja korkein hallinto-oikeus (KHO) 21.1.2015 ovat antaneet päätöksensä ympäristöluvasta tehtyihin valituksiin.

Ympäristölupaa on lisäksi muutettu ja täydennetty seuraavilla ESAVI:n päätöksillä:

ESAVI/30.11.2015, Dnro ESAVI/3665/2015

ESAVI/5.1.2016, Dnro ESAVI/7967/2015, VaHO/18.10.2016

ESAVI/7.6.2016, Dnro ESAVI/12120/2014, VaHO/28.6.2018

ESAVI/2.8.2017, Dnro ESAVI/1981/2016, VaHO/28.6.2018

ESAVI on päätöksessään 4.8.2011 määrännyt, että luvan saajan on tehtävä hakemus toimivaltaiselle ympäristölupaviranomaiselle lupamääräysten tarkistamiseksi 31.12.2017 mennessä. KHO on muuttanut määräaika siten, että hakemus on tehtävä 31.12.2018 mennessä.

Lupamääräysten tarkistamishakemusvelvoite raukesi ympäristönsuojelulakiin tehtyjen muutosten myötä. Ympäristönsuojelulaki (527/2014) tuli voimaan 1.9.2014 ja sen muutos (423/2015) 1.5.2015. Lain voimaantulosäännösten mukaan valvontaviranomaisen tulee säännöllisessä valvonnassaan arvioida ympäristönsuojelulain 89 §:n mukainen ympäristöluvan muuttamisen tarve.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ELY-keskuksen aloite luvan muuttamiseksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on päätöksessään 4.8.2011 katsonut, että hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi noin 7 vuoden kuluttua päätöksen antamisesta on tarpeen, jotta luvassa määrättyjen uusien velvoitteiden vaikutusta haittojen vähentämiseksi voidaan arvioida riittävän nopeasti. Lentotoiminnan kehittymiseen liittyvien ennusteiden epävarmuus edellyttää myös lupamääräysten tarkistamista riittävän nopeasti.

Uudenmaan ELY-keskus on viitannut ESAVIN edellä mainittuun näkemykseen ja katsonut, että lentoaseman ympäristöluvan lupamääräykset tulee kokonaisuudessaan saattaa ajan tasalle, niiden riittävyys on harkittava uudelleen ja tarkistettava ympäristönsuojelulain 89 § 2 mom. kohdan 1 perusteella. Ainakin lupamääräysten 2.1., 3.1., 4., 5., 5.1., 5.2., 6., 6A, 8., 8.1., 8.2., 9.1., 9.2., 10., 12., 12.1. - 12.4., 14., 21., 23., 24., 26., 27., 28., 30., 32., 33., 34., 34.1., 34.3., 34.4., 34.6., 35., 36., 38., 39. ja 39.1 ajantasaisuutta, riittävyttä tai tarpeellisuutta olisi harkittava. Myös muut lupamääräykset olisi tarkistettava tarpeellisin osin.

Voimassa oleva ympäristölupa on velvoittanut Finavia Oyj:n seuraamaan lentoaseman toimintoja ja päästöjä liittyen mm. meluun sekä pinta- ja pohjavesiin siten, että toiminnasta on nyt käytettävissä lukuisia mittaus- ja seurantatietoja sekä laajoja selvityksiä. Ympäristöpäästöjen vähentämismahdollisuuksia voidaan näin ollen arvioida aikaisempaa luotettavammin.

Uudenmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan uudessa ympäristölupaharkinnassa olisi tärkeää tunnistaa lentomelutilanteeseen vaikuttavat seikat, kuten esimerkiksi lentoonlähtö- ja laskeutumismenetelmät (lentoturvallisuus huomioiden), kiitoteiden käyttötavat (lentoturvallisuus huomioiden), taloudelliset ohjauskeinot (melumaksut) ja QC-järjestelmään sidottujen lähtö- ja tulovuorojen jakaminen. Lentomelua koskevien seikkojen tunnistamiseksi ja tavoitteiden asettamiseksi olisi tehtävä yhteistyötä laajasti eri osapuolien kesken. Yhteistyötahoja voisivat olla ESAVIN ja Finavia Oyj:n lisäksi Trafi, ANS-Finland Oy ja kentällä operoivien lentoyhtiöiden edustaja sekä Uudenmaan ELY-keskus. Lisäksi tavoitteiden määrittelyssä olisi kuultava myös VNA (401/2016) perusteella asetettua Helsinki-Vantaan lentoaseman melunhallinnan yhteistyöryhmää. Tällöin ympäristölupamääräyksissä annettavien raja- tai tavoitearvojen harkinnassa olisi mahdollista hyödyntää edellä mainitussa yhteistyössä saatuja tuloksia.

Pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämiseksi Helsinki-Vantaan lentoasemalla on tehty ympäristöluvan velvoittamia suunnitelmia ja selvityksiä, joiden tulokset olisivat käytettävissä uudessa ympäristölupaharkinnassa kuormituksen edelleen vähentämiseksi. Lisäksi Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 5.9.2013 mm. määrännyt seuraavaan hakemukseen liitettäväksi suunnitelman kiitoteiden 1 ja 2 pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämisestä. Uudenmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan seuraavassa ympäristölupaharkinnassa on otettava huomioon tämän suunnitelman tulokset samoin kuin pyrkimys kaikkien kiitoteiden 1, 2 ja 3 pinta- ja pohjavesikuormituksen jatkuvaan vähentämiseen. Yksityiskohtana mainittakoon, että kiitotie 3:n pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämiseksi tulisi kiinnittää huomiota pengerialuehoitajien toiminnan tehostamiseen, mitä varten olisi laadittava mm. toimenpidesuunnitelma.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Uudenmaan ELY-keskus kiinnittää huomiota myös siihen, että voimassa olevassa ympäristölupapäätöksessä on käytetty useita ”yöaikoja”, mm. klo 22 – klo 7 ja klo 23.00 – klo 06.00. Kansallisesti yöajalla tarkoitetaan klo 22 – klo 7, tätä käytetään mm. LDEN:n laskennassa. Uudenmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan selvyiden ja yksiselitteisyyden vuoksi pitäisi ympäristöluvassa käyttää yhtä yöaikamääritelmää, klo 22 – klo 7, ja muut tästä poikkeavat yöajat olisi kulloinkin perusteltava.

Lisäksi Uudenmaan ELY-keskus tuo esille sen, että lentoaseman laskeutumismenetelmä koillisen suunnasta on muutettu vuonna 2013 siten, että lupamääräystä 4 on tarpeen muuttaa. Finavia Oyj on hakenut ko. lupamääräykseen muutosta 17.4.2019, ja asian käsittely on kesken Etelä-Suomen aluehallintovirastossa.

ELY-keskuksen täydennykset aloitteeseen

Etelä-Suomen aluehallintoviraston (ESAVI) 4.8.2011 myöntämä ympäristölupapäätös on aikanaan rakennettu selvitysten varaan siten, että ympäristöluvan lupamääräykset tarkistetaan noin 7 vuoden kuluttua päätöksen antamisesta. Toiminnan aiheuttamien haittojen vähentämiseksi määrättyjen veloitteiden vaikutusta voitaisiin tällöin arvioida riittävän nopeasti. Päätöksessä on useita kertaluonteisia selvitysveloitteita. Tarkoituksena on ollut seuraavan lupahakemuksen käsittelyssä 7 vuoden kuluttua arvioida selvityksistä saadut tulokset ja tehdyt johtopäätelmät ja niiden perusteella harkita lupamääräykset päästöjen ehkäisemiseksi ja rajoittamiseksi.

Vaasan hallinto-oikeus 5.9.2013 ja korkein hallinto-oikeus 21.1.2015 ovat myös katsoneet, että pilaantumisen selvittämiseksi on tehtävä lisäselvityksiä, jotka on liitettävä seuraavaan lupahakemukseen:

- Selvitys lentoliikenteen kehittymisestä alkuyön klo 22.00-00.30 ja varhaisaamun 05.30-07.00 tunteina tunneittain ja kiitoteittain. Selvityksen tulee kattaa tilanne vuosilta 2007-2017 ja arvio ainakin tilanteesta vuosina 2020 ja 2025.
- Suunnitelma kiitoteiden 1 ja 2 pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämisestä.

Korkein hallinto-oikeus toteaa päätöksessään 21.1.2015 kappaleessa 5.3.5.7 mm., että ”kyseessä olevassa ympäristöluvassa on annettu lukuisia selvitysten ja suunnitelmien laatimista koskevia veloitteita. Kysymys on siten ympäristöluvasta, jossa asetetut lupamääräykset selvästi vaativat tarkistamista.”

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista. Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset mm. päästöistä, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä maaperän ja pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristölupapäätöksestä puuttuvat ympäristöpäästöjen seuranta- ja tarkkailumääräykset esim. lentomelun haittavaikutusten vähentämisestä asukkaille haitallisimpina alkuyön ja varhaisaamun aikoina, purkuojien kunnon varmistamisesta, toiminnan hajuvaikutuksista, kiitoteiden 1 ja 2 pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämisestä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

sekä selvilläolomääräykset maaperän ja pohjaveden tilasta. Näitä on päätöksessä määrätty selvittämään, mutta määräyksiä, miten toimitaan selvitysten jälkeen, ei ole ympäristöluvassa.

Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että voimassa olevassa ympäristölupapäätöksessä määrätty selvitykset sekä Vaasan hallinto-oikeuden antamat ja korkeimman hallinto-oikeuden vahvistamat määräykset lisäselvitysten laatimiseksi ovat tarpeelliset pilaantumisen selvittämiseksi ja lupamääräysten harkintaa varten.

Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että lentoaseman ympäristölupapäätöksessä on oltava määräykset lentoasematoiminnan ympäristöpäästöjen jatkuvasta seurannasta ja toiminnan jatkuvasta kehittämisestä. Tehtyjen lukuisten selvitysten perusteella ympäristön pilaantuminen poikkeaa olennaisesti vuonna 2011 arvioidusta (89 § 2 mom. kohta 1.). Ympäristölupapäätöstä vuonna 2011 annettaessa ei ole ollut käytettävissä päätöksessä määrättyjen selvitysten tuloksia eikä ympäristön pilaantumista ole näin ollen pystytty ottamaan riittävästi huomioon lupamääräyksissä mm. lentomelun, purkuojien, hajun, kiitoteiden pinta- ja pohjavesikuormituksen osalta eikä maaperän ja pohjaveden tilan osalta. Tehdyt selvitykset osoittavat, että nämä määräykset on tarpeellista antaa ympäristölupapäätöksessä.

ESAVI on päätöksessään 4.8.2011 lisäksi katsonut, että lentotoiminnan kehittymiseen liittyvien ennusteiden epävarmuus edellyttää lupamääräysten tarkistamista riittävän nopeasti. Lupaharkinta vuonna 2011 on perustunut lentomelun osalta lupahakemuksessa esitettyyn toiminnan laajuuteen ja arvioon toiminnan laajenemisesta vuoteen 2025 mennessä. Ympäristölupapäätöksen liitteessä 2 on esitetty ko. arvio lentomelualueen laajenemisesta: "verhokäyrä/kehitystilanne 2025 yhdistelmä".

Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että ympäristön pilaantuminen poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta myös lentomelualueen osalta (89 § 2 mom. kohta 1.), sillä vuodesta 2013 lähtien toteutunut 55 dB (LDEN) -lentomelualue on luvanmyöntämisvaiheessa arvioitua "verhokäyrä/kehitystilanne 2025 yhdistelmän" melualueetta oleellisesti laajempi sekä lounaan että koillisen suunnissa ulottuen nykyisin molemmissa suunnissa luvanmyöntämisvaiheessa olemassa olleille tiheästi asutuille asuinalueille. Melualueen laajeneminen kiitoteiden jatkeiden suunnissa tarkoittaa myös melutilanteen pahenemista luvanmyöntämisvaiheen lentomelualueella olemassa olleilla asuinalueilla melutason voimistumisen vuoksi. (Vuonna 2012 ei laadittu toteutumakarttaa lentomelualueesta ja vuoden 2018 lentomelualueen toteutuma ei ole tällä hetkellä vielä käytettävissä. "Verhokäyrä /kehitystilanne 2025 yhdistelmän" 55 dB (LDEN) lentomelualue sekä edellä mainittujen vuosien toteutuneet 55 dB (LDEN) -lentomelualueet on laskettu käyttäen samaa laskentamenetelmää ja ovat keskenään vertailukelpoiset.)

Lupamääräyksessä 15. määrätään lentoaseman paloharjoitusalueen maaperän pilaantuneisuus tutkittavaksi ja maaperän puhdistustarve arvioitavaksi paloharjoitustoiminnan lopettamisen yhteydessä. EU-lainsäädännön vaatimusten mukaisesti paloharjoitusalueen maaperän pilaantuneisuus ja puhdistustarve toimenpiteineen tulee kuitenkin mahdollisesti tehtäväksi jo ennen paloharjoitustoiminnan lopettamista alueella. Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että määräys on päivitettävä vastaamaan nykyistä lainsäädäntöä (89 § 2 mom. kohta 5).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aloitteeseen on liitetty lisäksi 20 sivua käsittävät yksityiskohtaisemmat tiedot ja perustelut ympäristöluvan ja lupamääräysten päivytstarpeesta lupamääräyskohtaisesti. Liite sisältää mm. perustelut alkuperäisessä aloitteessa lueteltujen lupamääräysten (2.1., 3.1., 4., 5., 5.1., 5.2., 6., 6A, 8., 8.1., 8.2., 9.1., 9.2., 10., 12., 12.1. - 12.4., 14., 21., 23., 24., 26., 27., 28., 30., 32., 33., 34., 34.1., 34.3., 34.4., 34.6., 35., 36., 38., 39. ja 39.1) muutostarpeelle sekä niiden lisäksi muutostarpeet lupamääräyksille 7.1, 15, 25, 31, 31.1 ja 40.

Uudenmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan lentomelualueen osalta vuosittaista lentokonemelutilannetta olisi verrattava sellaiseen melutilanteeseen, joka aiheutuisi tilanteessa, jossa lentoreittejä ja kiitoteitä valittaessa ei tarvitsisi ottaa huomioon asutusta tai suojelualueita tai mitään melua vähentäviä lentomenetelmiä yms. eli toteutunutta lentokonemelutilannetta olisi vuosittain verrattava sellaiseen tilanteeseen, joka olisi taloudellisesti lentoliikenteelle ja lentoasemalle kannattavin.

Raportoinnin osalta ELY-keskus katsoo, että päätöksessä olisi korostettava toiminnan tarkkailusta saatujen mittaustulosten, seurantatietojen, yhteydenottojen yms. asianmukaista raportointia. Raportoinnissa on kiinnitettävä huomiota tulosten analysointiin ja tulkintaan sekä tulosten luotettavuuden ja edustavuuden arviointiin. Tuloksia on tarkasteltava ja ne on kirjallisesti arvioitava. Tuloksista ja seurantatiedoista tehdyt perustellut johtopäätökset on raportoitava valvontaviranomaisille sekä esitettävä, mihin toimenpiteisiin tulokset ja tiedot antavat aihetta.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ympäristöluvan määräyksissä ei saisi viitata vain hakemuksessa esitettyyn, vaan kaikki veloitteet pitää olla kirjoitettuna auki joko määräykseen, niiden perusteluihin tai päätöksen liitteeseen, sillä palaaminen hakemusasiakirjoihin ja niihin mahdollisesti tehtyihin täydennyksiin on valvontaviranomaiselle hankalaa eikä esim. haitankärsijät välttämättä pysty niitä tarvitessaan saamaan vaivatta selville (esim. määräykset 7., 13. ja 30.)

Finavian vastine aloitteen johdosta

Finavia vaatii ensisijaisesti Uudenmaan ELY-keskuksen YSL 89 §:n mukaisen ympäristöluvan muuttamista koskevan aloitteen hylkäämistä perusteettomana. Toissijaisesti, mikäli Etelä-Suomen aluehallintovirasto katsoisi aloitteen johdosta tekemässään päätöksessä, että YSL 89 §:n 2 momentin edellytykset täyttyvät ja ympäristöluvan tarkistaminen on täten tarpeen, Finavia hakee määräaikaan vuoden 2021 loppuun asti laatia toiminnanharjoittajan ympäristölupahakemus lupamääräysten tarkistamisesta. Ympäristöluvan tarkistamisen tueksi Finavia laatii hakemukseen tarvittavat selvitykset ja suunnitelmat.

Finavia on esittänyt kahdeksan sivuisessa vastineessa vaatimuksensa perusteeksi mm. seuraavia asioita:

Lupaviranomaisen tulee arvioida luvan muuttamisen tarve erillisellä päätöksellä. Vireilletulo ei sen sijaan tarkoita automaattisesti luvan sisältöharkintaan ryhtymistä. Mikäli viranomaisen katsoo muutostarvetta koskevassa päätöksessään jonkin ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin kohdista täyttyvän, se voi velvoittaa toiminnanharjoittajan tekemään asiassa ympäristöluvan muutoshakemuksen.

Ympäristöluvan muuttaminen muun kuin toiminnanharjoittajan tai lupaviranomaisen toimesta vastaa Finavian näkemyksen mukaan ympäristönsuojelulain 186 §:ssä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

säädettyä vireillepano-oikeutta, jossa on säädetty asianosaiselle, kuten mahdolliselle haitan kärsijälle, eräille viranomaisille, kuten kunnille ja valvontaviranomaisille, sekä eräille aatteellisille järjestöille erityinen vireillepano-oikeus. Ympäristöministeriön ohjeistuksen mukaan vireillepano-oikeuden perusteella vireille tullessa asiassa on tehtävä valituskelpoinen päätös. Jos valvontaviranomainen katsoo, ettei vireillepano anna aiheutta enempään toimenpiteisiin, tulee tästäkin tehdä perusteltu valituskelpoinen päätös, jos asian on saattanut vireille siihen oikeutettu taho.

Finavia toteaa Etelä-Suomen aluehallintoviraston tulkitsevan YSL 89 §:ä virheellisesti. Finavia vaatii, että ennen laajojen selvitysten vaatimista tai asian kuuluttamista asiassa tehdään vireillepanon johdosta päätös ympäristöluvan muuttamisen tarpeesta. Lupaviranomaisen tulee ennen lupaharkintaan ryhtymistä edellä kuvatulla tavalla arvioida, onko lupaa tarvetta muuttaa jonkin YSL 89 §:n 2 momentissa luetellun seikan vuoksi.

Uudenmaan ELY-keskus viittaa YSL 89 §:n 2 momentin 1 kohtaan luvan muuttamisen tarpeen perustana. Finavia toteaa, että toiminnan ympäristövaikutukset eivät ole muuttuneet aiemmasta, eikä toiminnan aiheuttama pilaantuminen tai sen vaara poikkea olennaisesti lupaharkinnan yhteydessä arvioidusta. Kyse ei ole myöskään mistään muusta 2 momentin mukaisesta muuttamisedellytyksestä, eli parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisestä, ulkopuolisten olosuhteiden tai lainsäädännön muuttumisesta, joiden johdosta ympäristölupaa tulisi nyt muuttaa. Täten ympäristöllistä eikä juridista perustetta luvan muuttamiselle YSL 89 §:n nojalla ei ole.

Toisin kuin YSL 89 § edellä esitetysti edellyttää, Uudenmaan ELY-keskuksen aloitteessa ja aluehallintoviraston selvityspyynnössä vaaditut selvitykset eivät ole luvan muuttamisen perusteen ja tarpeen arvioimiseksi tarpeellisia selvityksiä, vaan luvan sisältöharkinnan tueksi laadittavia laajoja selvityksiä, joita ei ole edes osin aiemmin laadittu. Asianmukaisen arvioinnin tekemiseksi lupaviranomaisen tulee varmistua siitä, että sillä on käytettävissään riittävät selvitykset luvan muuttamistarpeen arvioimiseksi. Nämä selvitykset eivät kuitenkaan voi olla uusia laajoja Helsinki-Vantaan lentoaseman toimintaa koskevia selvityksiä, joiden asianmukainen laatiminen vie vähintään kaksi vuotta, todennäköisesti pidemmänkin ajan. Asiassa on selvää, että nyt vaadittuja uusia selvityksiä esimerkiksi melua koskien ei voida laatia annetussa kahdessa kuukaudessa tehden menettelystä toiminnanharjoittajalle mahdollittoman noudattaa.

Sovellettu menettely tekee myös aluehallintoviraston Finavian lakisäätteisestä kuulemisesta ja vastineen antamismahdollisuudesta täysin nimellisen ja tosiasiallisesti turhan. Selvitysvaatimuksia asetettaessa on otettava huomioon toiminnan erityisluonne eikä asiaa selvitetessä voida toimia nopeammin, kuin mitä asian laajuus ja siihen liittyvät lentotoiminnan luonteesta johtuvat erityispiirteet vaativat.

Mikäli aluehallintovirasto päätyy arvioinnissaan siihen, että Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristölupa tulee päivittää, Finavia tekee asiassa ympäristölupahakemuksen, jonka liitteeksi se laatii tarvittavat selvitykset. Koska kyseessä on ensimmäinen Helsinki-Vantaan toiminnan ympäristölupa ja nyt sen mahdollinen päivitys, Finavian näkemyksen mukaan lupa sisältää joitain ajan myötä tarpeettomaksi käyneitä määräyksiä ja mm. raportoinnista tarpeettoman yksityiskohtaisia määräyksiä, jotka toiminnanharjoittaja pystyy parhaiten ottamaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

huomioon ympäristölupahakemuksessaan. Tällöinkin ympäristölupahakemuksen ja sen vaatimien asianmukaisten selvitysten aikataulu tulee olla kohtuullinen ja Finavia katsoo, että ympäristölupahakemus voidaan realistisesti tehdä vasta vuoden 2021 loppuun mennessä.

Aluehallintovirasto on pyytänyt Finavialta vastineen lisäksi omaa esitystä ja selvityksiä useasta Uudenmaan ELY-keskuksen listaamasta asiasta. Finavia on laatinut ympäristöluvassa vaaditut selvitykset, jotka on toimitettu aluehallintovirastolle vastineen liitteinä.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon.

Lautakunta on samaa mieltä valvontaviranomaisena toimivan Uudenmaan ELY-keskuksen kanssa siitä, että Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristövaikutukset poikkeavat vuonna 2011 myönnettyssä ympäristöluvassa ennalta arvioituista. Lautakunta yhtyy ELY-keskuksen aloitteessa ja sen täydennyksessä esitettyihin näkemyksiin ja perusteluihin Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan muuttamisen tarpeesta.

Lupamääräysten tulisi olla selkeitä ja yksiselitteisiä sekä valvottavissa olevia. Nyt samaan aikaan aluehallintovirastossa vireillä olevat luvan muuttamista koskevat asiat osoittavat, ettei lentoaseman ympäristöluvassa ole riittävän yksilöityjä määräyksiä toiminnan laajuudesta, toiminnan järjestämisestä ja toiminnan seuraamisesta.

Lentomelualan laajeneminen pitää lupamääräyksillä voida pysäyttää. Lupaa muutettaessa olisi kiinnitettävä erityistä huomiota yöaikaisen klo 22-7 tapahtuvan lentotoiminnan melupäästöjen vähentämiseen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Antti Tähtkäpää poistui kokoksesta tämän pykälän käsittelyn aikana.

Tiedoksi

www.avi.fi/muistutus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§52

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta.

Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta**. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, päätöksen antopäivänä, seitsemän päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- vesitaloushankkeen sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella hankkeen ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla vesilain 11 luvun 9 §:ssä tarkoitettulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella

VALITUSKIRJELMÄN SISÄLTÖ JA ALLEKIRJOITTAMINEN

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi)
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.
- valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faksilla tai sähköpostilla)

VALITUSKIRJELMÄN LIITTEET

Valituskirjelmään on liitettävä:

- tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- mahdollinen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

VALITUSKIRJELMÄN LIITTEET

Valituskirjelmään on liitettävä:

- tämä päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- mahdollinen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

VALITUKSEN TOIMITTAMINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi toimittaa myös sähköisesti (faksina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

VAASAN HALLINTO-OIKEUDEN KIRJAAMON YHTEYSTIEDOT

Vaasan hallinto-oikeus

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43

postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa

puhelin: 029 56 42780

faksi: 029 56 42760

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Tuomioistuinmaksulain (11.12.2015 /1455) mukaisesti hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§50, §51

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: 029 56 42780
faksi: 029 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

PÖYTÄKIRJA

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§49, §56, §57

Muutoksenhakukielto

Hallintolainkäyttölain 5 §, muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§48, §53

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Oikaisuvaatimus

§47

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä postitse, sähköpostilla tai telefaxilla, käyttäen alla olevia yhteystietoja:

Tuusulan kunta, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Osoite: Hyryläntie 16, PL 60, 04301 Tuusula

Sähköposti: kirjaamo(at)tuusula.fi

Puh. vaihde: 09 87 181